

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

Іюля 15-го 1898 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Исправленіе ошибки. Въ № 13 отъ 1-го сего Іюля Епархіальныхъ Вѣдомостей на стр. 270 въ ст. «по поводу представленія оффиціальныхъ бумагъ» допущена слѣдующая ошибка: напечатано—«Случается также, что требуемые документы **приписываются** безъ всякой бумаги», слѣдуетъ же читать—«Случается также что требуемые документы **присылаются** безъ всякой бумаги».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ:

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Обровской церкви, Пинскаго уѣзда, псаломщикъ Старосельской церкви, Минскаго уѣзда, **Василій Горячко** рукоположенъ 28-го во діакона, а 29-го Іюня во священника.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Никольской церкви, Минскаго уѣзда, псаломщикъ Желѣзницкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, **Антоній Быковскій** рукоположенъ 21-го во діакона, а 28-го Іюня во священника.

Псаломщикъ Голдовичской церкви, Слуцкаго уѣзда, **Николай Виторскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Желѣзницкой церкви, Новогрудскаго уѣзда,—24-го Іюня.

Псаломщикъ Зазерской церкви, Игуменскаго уѣзда, **Константинъ Малевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Пережирской церкви, того же уѣзда,—27-го Іюня.

Столоначальникъ Минской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ, **Николай Благовѣщенскій**, за перемѣщеніемъ на службу въ Минскую Казенную Палату, уволенъ изъ духовнаго вѣдомства и исключенъ изъ списковъ служащихъ по Консисторіи—26 Іюня.

Священническій сынъ **Алексѣй Вержболовичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Зазерской церкви, Игуменскаго уѣзда,—3-го Іюля.

Псаломщикъ Бродецкой церкви, Игуменскаго уѣзда, **Николай Страховичъ** опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ольницкой церкви, Бобруйскаго уѣзда,—3-го Іюля.

Учитель приготовительнаго класса Слуцкаго духовнаго училища **Сергѣй Воеводскій** опредѣленъ, согласно

прошенію, на священническое мѣсто къ Колбчанской церкви, Игуменскаго уѣзда,—5-го Іюля.

Изъявляется благодарность Епархіальнаго Начальства Московскому магазину Я. В. Виталіеву и И. А. Слокову, а также жительницѣ г. Москвы **Исаковой** за пожертвованія въ пользу Жабчицкой церкви, Пинскаго уѣзда, и законоучителю Елисаветградскаго юнкерскаго кавалерійскаго училища **Өеодору Смородскому** за пожертвованіе на нужды церкви села Оздамичъ, Мозырскаго уѣзда.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) *Михалевской* церкви, Бобруйскаго уѣзда,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ Шимановскій, а членами пять прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Панюшковичской* церкви, того же уѣзда,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Матөей Козачевскій и 3) *Витуничской* церкви, Борисовскаго уѣзда,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Михаилъ Любичъ, а членами девять прихожанъ изъ крестьянъ.

Просвѣщеніе Св. крещеніемъ. Въ церкви Минскаго женскаго монастыря просвѣщена св. крещеніемъ еврейка мѣщанка дѣвица **Хана Эльияндъ** съ нареченіемъ ей имени «Анна»—5-го Іюля.

Некрологъ. Умерли: священникъ Колбчанской церкви, Игуменскаго уѣзда, **Өеодоръ Квачевскій**—17-го Іюня и просфорня Мѣстковичской церкви, Пинскаго уѣзда, **Антонина Завитневичъ**—25-го Мая.

Вакантныя мѣста:

А) **Священническія** при церквахъ:

1) Глинянской, Пинс. у., съ 26 Іюля 1897 г.
2) Грицковичской, Борис. у.,—13 Нояб.
3) Бесѣдской, Моз. у.,—17 Янв. 1898 г.
4) Островчицко-Ракшинской, Бобр. у.,—5 Фев.
5) Любязьской, Пинс. у.,—16 Фев.
6) Домовичской, Игум. у.,—17 Фев.
7) Ляховичской, Пинс. у.,—29 Мар.
и 8) Мѣсятичской, того же у.,—26 Мая.

Б) **Псаломщическія** при церквахъ:

1) Святовольской, Пинс. у.,—27 Фев.
2) Ванюжичской, Моз. у.,—17 Мар.
3) Рѣчицкой соборной—13 Апр.
4) Пуковской, Игум. у.,—7 Мая.
5) Березовецкой, Новогр. у.,—28 Мая.
6) Мухоѣдовской, Рѣч. у.,—1 Іюня.
7) Старосельской, Минс. у.,—10 Іюня.
8) Голдовичской, Слуцк. у.,—24 Іюня.
и 9) Бродецкой, Игум. у.,—3 Іюля.

Отъ Минской Духовной Консисторіи.

Минская Духовная Консисторія подтверждаетъ благочиннымъ церквей и духовенства о представленіи въ Консисторію къ 15 Іюля сего года свѣдѣній о дѣятельности попечительствъ о народной трезвости и о результатахъ ея для народной нравственности; о чемъ предписанно имъ, благочиннымъ, циркулярнымъ указомъ Консисторіи, отъ 19 Іюня 1897 года за № 6510.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1896 годъ *).

А., ПРИХОДЪ.

От 1895 года осталось:	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно поступило. Руб.	Коп.
1., Начета на б. смотрителѣ училища В. Тарановичѣ за 1885 годъ . .	—	—	394	38
2., Залоговыхъ поставщика говядины Шм. Бекермана	—	—	50	—
3., Залоговыхъ эконома Мих. Кулака .	—	—	25	—
4., Суммъ экономическихъ . .	—	—	327	30
Итого. . .	—	—	796	68

Къ тому въ 1896 году поступило:

I

По смѣтѣ, утвержденной Окружнымъ Съѣздомъ духовенства.

1., Отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія . .	6695	—	5543	19

На 1151 р. 81 к. меньше смѣтнаго назначенія вслѣдствіе того, что съѣздъ на 1770 р. увеличилъ опредѣленную училищнымъ Правленіемъ цифру прихода по этой статьѣ.

2., Копѣечнаго взноса по числу исповѣдныхъ душъ по нормѣ 1885 года при отнош. Благочинныхъ:

1 окр. Пин. у., отъ 20 Мая за № 523	—	—	391	25
2 » » » » 2 Мая » 187	—	—	106	12
» » » » » 3 Іюня » 226	—	—	138	51
3 » » » » 5 Іюня » 177	—	—	229	95
» » » » » 18 Іюня » 188	—	—	29	40

*) Примѣчаніе. Въ Редакцію поступилъ въ Маѣ текущаго года.

3 окр. Пин. у., отъ 15 Іюля за № 221	—	—	17	62
» » » » » 3 Сент. » 274	—	—	14	38
» » » » » 4 Нояб. » 325	—	—	16	15
4 окр. » » » 27 Іюня » 340	—	—	183	79
5 окр. » » » 20 Мая » 138	—	—	197	85
3 окр. Моз. у., » 12 Іюня » 329	—	—	311	—
4 » » » » 27 Мая » 261	—	—	150	7
4 окр. Рѣч. у., » 7 Сент. » 522	—	—	127	85
Итого .	1916	50	1913	94

На 2 р. 56 коп. меньше противъ смѣтнаго назначенія вслѣдствіе невѣрнаго внесенія въ смѣту цифры прихода по сей статьѣ.

3., 10% взноса отъ кружечной и кошельковой суммы при отнош. Благочинныхъ:

1 окр. Пин. у., отъ 17 Янв. за № 35	—	—	153	94
2 » » » » 19 » » 33	—	—	69	25
3 » » » » 29 » » 54	—	—	83	94
4 » » » » 20 » » 42	—	—	51	60
5 » » » » 19 » » 21	—	—	71	10
3 окр. Моз. у., » 20 » » 55	—	—	175	77
4 » » » » 18 » » 45	—	—	41	20
4 окр. Рѣч. у., » 6 Февр. » 91	—	—	79	14
Итого . . .	723	35	725	94

На 2 р. 59 больше смѣтнаго назначенія.

4., 10% взноса за отшедшія въ казну имѣнія при отнош. Благочиннаго.

4 окр. Моз. у., отъ 18 Янв. за № 45	23	38	24	29

На 91 коп. больше смѣтнаго назначенія.

5., Отъ церквей съ мѣстно-чтимыми

иконами при отношеніяхъ Благочинныхъ:

2 окр. Пин. у., отъ 19 Янв. за № 34	—	—	5	—
5 » » » » 20 Мая » 139	—	—	10	—
4 окр. Рѣч. у., » 7 Сент. » 522	—	—	50	—
Итого. . .	181	—	65	—

На 116 р. меньше смѣтнаго назначенія по непредставленію Благ. 1 окр. Пин. у. 110 р. и 3 окр. Моз. у.—6 р.

6., Отъ причтовъ съ двумя фундушами при отнош. Благочинныхъ:

2 окр. Пин. у., отъ 19 Янв. за № 34	—	—	10	—
5 » » » » 20 Мая » 140	—	—	33	75
4 окр. Моз. у., » 18 Янв. » 45	—	—	10	—
Итого. . .	229	29	53	75

На 175 р. 54 коп. меньше противъ смѣтнаго назначенія по непредставленію Благочинными: 3 окр. Пин. у.—60 р., 4 окр. Пин. у.,—95 р. и 5 окр. Пин. у.,—50 рублей.

7., Отъ причтовъ съ угодіями двухъ приходовъ	20	—	—	—

Деньги не представлены Благочинными: 1 окр. Пин. у.,—10 р. и 3 окр. Моз. у.,—10 р.

8., Отъ причтовъ лучшихъ приходовъ при отнош. Благочинныхъ 4 окр. Моз. у., отъ 18 Января за № 45 . . .	115	—	10	—

На 105 р. меньше противъ смѣтнаго назначенія по непредставленію Благочинными: 3 окр. Моз. у.—50 р. и 4 окр. Рѣч. у. —55 р.

9., Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы при отнош. Ду-

хов. Консисторіи, отъ 29 Окт. за № 11156	237	—	248	14
На 11 р. 14 коп. больше смѣтнаго назначенія:				
10., Отъ священно служителей за награды при отнош. Благочиннаго 5 окр. Пин. у., отъ 10 Іюня за № 169 .	42	—	15	—
На 27 р. меньше смѣтнаго назначенія.				
11., За аренду училищ. флигеля .	200	—	200	—
12., Остаточныхъ отъ 1895 года .	600	—	600	—
Итого . .	10972	52	9399	25

II.

Сверхъ смѣты:

1., Выручено отъ продажи стар. желѣза	—	—	9	10
2., » » » кисл. капусты	—	—	3	60
3., За квартиру въ училищн. зданіи отъ арендатора флигеля . . .	—	—	12	—
4., Пожертвовано Почетнымъ Блюстителемъ	—	—	100	—
Итого . . .	—	—	124	70

III.

Сумма переходящихъ и залоговыхъ:

1., Залоговыхъ отъ поставщика дровъ С. Рабиновича	—	—	100	—
2., Залоговыхъ отъ поставщика дровъ въ будущемъ 1797 г. Шимона Бейзера	—	—	100	—
3., Отъ учениковъ за одѣяла . .	—	—	82	25
4., » » за утерянныя книги для чтенія и порчу казеннаго имущества	—	—	21	46
5., Отъ ученика А. Шабалтаса за сшитые ему новые сапоги . . .	—	—	3	75

6., Отъ Благоч. 3. окр. Пин. у. при отношеніи, отъ 3 Сент. 1896 г. за № 275, въ пользу депутата этого округа на окружномъ съѣздѣ 1896 г. . .	—	—	28 50
7., Отъ Настоятеля Пинскаго собора за конфискованныя свѣчи остальныхъ .	—	—	19 17
8., Выручено отъ продажи кабановъ	—	—	50 —
9., %—въ	—	—	13 45
10,. Дважды выведенные въ расходъ	—	—	9 50
11., Недоимочныхъ за прежіе годы .	—	—	232 2

Эта сумма составилась изъ слѣд. взносовъ:

а) 2-хъ копѣечнаго взноса, за 1895 г. поступившаго при отнош. Благоч. 3 окр. Пин. у. отъ 28 Декабря 1895 г. за № 3.1 . . . . 7 р. 2 к.

б) 2-хъ фундушеваго взноса за 1894 и 1895 г. г. поступившаго при отнош.:

1., Благочиннаго 3 окр. Пин. у., отъ 29 Янв. 1896 г. за № 57. 40 р.
3 окр. Пин. у, отъ 15 Іюля 1896 г. за № 220 . . . 10 р.

2., Изъ мѣстнаго Казначейства, по отношенію отъ 10 Августа за № 442: отъ 4 окр. Пин. у. . . . 50 р.
отъ 10 Августа за № 442 отъ 5 окр. Пин. у. . . . . 60 р.

в., отъ причтовъ лучшихъ приходовъ, поступившихъ:

1., Изъ мѣстнаго Казначейства отъ причта Невельской церкви (4-го округа Пин. у. . . . . 10 р.

2., при отнош. Благоч. 4 окр. Моз. у., отъ 24 Іюня за № 361 . 15 р.

г) Отъ священно-служителей за награды, поступившихъ при отношеніяхъ Благочинныхъ:
3 округа Моз. у., отъ 20 Января за № 54 . . . . 30 р.
3 округа Пин. у., отъ 29 Января за № 56 . . . . 10 р.

232 р. 2 к.

Итого . . .	—	—	660	10
А всего въ 1896 году состояло на приходѣ . .	10972	52	10980	73

Б., РАСХОДЪ.

Изъ суммы, поступив. на содерж. учил. въ 1896 г., употреблено:

I По смѣтѣ:

I. На содержаніе лицъ управленія учащихъ и служащихъ:

	Ассигновано по смѣтѣ Руб.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано Руб.	Коп.
1) Учителю приготов. класса и священнику училищной церкви Андрею Хацкевичу	700	—	700	—
2) Надзирателямъ-репетиторамъ:				
а) Ивану Георгіевскому до 1 Сентября	800	—	159	94
б) Мих. Троицкому съ 1 Октября до 31 Декабря			52	50
в) Александру Черняковскому . .			180	—
г) Священнику А. Хацкевичу . .			200	—
д) Василію Перепечину по 1 Октября			135	—
е) Өедору Лазаревскому за Сентября и 7 д. Октября			24	37
			751	81
3) Смотрителю училища П. Бѣляеву добавоиныхъ	240	—	240	—
4) Помощнику Смотр. А. Крикунову добавочныхъ	100	—	100	—

5) Учителю рисованіи Өедору Грудницкому	120	—	118	30
6) Учителю гимнастики А. Черняковскому	100	—	100	—
7) Членамъ Правленія отъ духовенства:				
а) Священнику Влад. Завитневичу	50	—	50	—
б) Священнику Сүмеону Воллосовичу до Октября	50	—	43	72
8) Учителю русс. яз. въ I кл. Александру Черняковскому единовременнаго пособія	60	—	60	—
9) Членамъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета	30	—	30	—
Итого	2250	—	2193	83

2. На содержаніе училищ. церкви:

1) Просфоры, вино, ладанъ и пр.	20	—	19	81
Итого	20	—	19	81

3. На содержаніе Канцеляріи Правленія:

1) Дѣлопроизводителю и писцу			160	—
2) Разсыльному			59	—
3) На канцелярскіе расходы			49	53
4) На выписку Церковныхъ Вѣдомостей и Памятной книжки	290	50	4	50
5) На переплетъ дѣлъ			7	—
6) Часовому мастеру			9	—
Итого	290	50	288	70

4. На содержаніе библіотеки:

1) На выпис. учебн. пособій и учебник.			2	5
2) » » книгъ для безмезд. библіот.	130	—	10	—
3) » » книгъ для чтенія			50	2
4) На переплетъ книгъ			38	64

5) Завѣдующему библіотекой для чтенія.	—	—	20	—
Итого. . .	130	—	120	71

5. На содержаніе больницы:

1) Фельдшеру.	275	—	120	—
2) Служителю.			60	—
3) На медикаменты. . . .			50	15
4) На чай, сахаръ, булки и проч. .			7	3
5) За карболовую кислоту и смолку.			29	29
6) За чайную посуду для больныхъ.			4	30
7) На мелочиые и непредвидѣн. расход.			5	45
Итого. . .	275	—	276	22

6. На содержаніе учениковъ:

а) одеждою:

1) За драпъ на пальто . . .	152	—	34	30
2) » фланель на подкладку . .			4	51
3) » пошитье съ прикладомъ. .			12	95
4) » черкасъ на лѣтнія пары .			22	12
5) » пошитье лѣт. паръ съ приклад.			11	—
6) » починку учен. одеж. съ матеріал.			39	82
7) » постройку фуражекъ . .			3	—
8) » кортъ на одежду для бѣдн. учен.			1	99
Итого. . .	162	—	129	69

б) Бѣльемъ:

1) За полуполотно на бѣлье . .	263	—	9	93
2) » пошитье			3	60
3) » мытье ученическаго бѣлья .			198	—
4) На наемъ гардеробнаго . .			49	—
Итого. . .	263	—	260	53

в) Обувью:

1) За 14 паръ новыхъ сапогъ .	96	—	52	50
2) » 5 паръ головокъ . . .			14	50
3) » ваксу и сапожныя щетки .			15	30
Итого . . .	96	—	82	30

г) Письменными и др. принадлежностями:

1) На бумагу, тетради, чернила, перья, карандаши и пр.	—	—	19	10
Итого . . .	23	—	19	10

д) Пищею

1) Муки ржаной	—	—	428	85
2) Хлѣба	—	—	13	—
3) Муки пшеничной . . .	—	—	96	80
4) Крупы гречневой . . .	—	—	59	—
5) » ячной	—	—	33	50
6) » просяной . . .	—	—	95	4
7) » перловой	—	—	57	22
8) » рисовой	—	—	36	29
9) Гороху	—	—	12	—
10) Фасоли	—	—	—	—
11) Картофеля	—	—	107	28
12) Бураковъ	—	—	32	47
13) Капусты и др. зелени . .	—	—	64	5
14) Грибовъ сухихъ . . .	—	—	97	84
15) Вьюновъ, вяленой и соленой рыбы	—	—	25	39
16) Сельдей	—	—	75	64
17) Свѣжей рыбы	—	—	48	69
18) Говядины	—	—	687	86
19) Сала	—	—	102	85
20) Масла коровьяго	—	—	33	4
21) Масла подсолнечнаго и конопляного	—	—	143	74

22) Сливъ и сушеныхъ грушъ и яблокъ	—	—	30	7
23) Меду и сахарнаго песку . .	—	—	20	34
24) Молока	—	—	104	—
25) Булокъ	—	—	244	90
26) Чаю и сахару	—	—	108	1
27) Соли	—	—	24	85
28) Луку	—	—	18	50
29) Моркови, петрушки, перцу, лавр. листу и др.	—	—	12	4
30) Уксусной эссенціи . . .	—	—	14	30
31) Дрожжей	—	—	8	1
32) Мелочные расходы . . .	—	—	4	40
Итого. .	3272	—	2839	97

7. *На содержаніе дома:*

1) Эконому училища . . .	—	—	142	—
2) На наемъ прислуги . . .	—	—	502	45
3) » сосновыя дрова . .	—	—	650	92
4) » керосинъ	—	—	295	12
5) » стеариновыя свѣчи . .	—	—	15	80
6) » изготовленіе бани для учени.к.	—	—	82	—
7) » мыло	—	—	9	5
8) » городскія повинности . .	—	—	12	92
9) » чистку дымовыхъ трубъ. .	—	—	30	—
10) » выгребной ямы . . .	—	—	120	—
11) » починку и перекладку печей .	—	—	248	37
12) » побѣлку и перекрас. помѣщеній.	—	—	198	32
13) » окна и двери . . .	—	—	66	35
14) » починку классной мебели .	—	—	47	55
15) » починку и полуду мѣдн. посуды	—	—	38	95
16) » деревянную кухонную посуду.	—	—	7	77
17) » починку кроватей и табуретовъ	—	—	7	—
18) » починку помпъ . . .	—	—	15	—

19) На починку замковъ, топоровъ и на гвозди	—	—	7	55
20) На холстъ на стирки и швабры .	—	—	9	45
21) » вѣники, полов. щетки и мочалу	—	—	13	17
22) » столовую посуду . . .	—	—	17	12
23) » клеенку на столы въ столовой	—	—	16	95
24) » лампы, фитили, стекла . .	—	—	30	78
25) » вставку стеколъ . . .	—	—	38	95
26) » мѣлъ и губки для классовъ .	—	—	3	—
27) » лампадки и деревянное масло .	—	—	40	81
28) » страхованіе флигеля . .	—	—	25	48
29) За возку колодезной воды . .	—	—	3	20
30) » решетку около больничнаго флигеля	—	—	40	95
31) » починку карнизовъ . .	—	—	105	84
32) » чайную посуду . . .	—	—	11	20
33) » мелочные и непредв. расходы .	—	—	89	22
Итого . .	3114	—	2943	24

8) *На временные расходы:*

1) На уплату долга св. Сvноду .	—	—	405	—
2) » устройство пасхи для учениковъ	—	—	21	72
3) » устройство масляницы . .	—	—	4	84
4) » » храмового праздника	—	—	18	90
5) » стрижку учениковъ . .	—	—	12	—
6) » починку крыши на флигелѣ .	—	—	35	61
7) » » каменной ограды .	—	—	77	94
8) » устройство комнатъ для I и приготовительнаго классовъ . . .	—	—	253	—
9) На перестилку пола возлѣ приготовительнаго класса	—	—	14	77
10) Священнику Хлѣбцевичу . .	—	—	15	—
Итого . . .	936	—	858	78

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1) На пошитье гардинъ къ окнамъ въ классахъ	—	—	—	90
2) За устройст. новой мѣдн. кастрюли	—	—	7	—
3) » » желѣзн. дымовой трубы	—	—	15	—
4) » составленіе экономическаго отчета за 1895 годъ	—	—	30	—
5) 6-ть иконокъ въ классы . .	—	—	12	—
Итого . . .	—	—	64	90

III.

Суммъ оборотныхъ, переходящихъ и залоговыхъ:

1) На извощиковъ	—	—	10	90
2) » книжн. шкафъ въ учительскую	—	—	11	—
3) Истрачено по случаю Короновавіи Ихъ Императорскихъ Величествъ . .	—	—	44	35
4) Возвращено Священнику Никодиму Сулковскому перебранныхъ за взятыя изъ завода свѣчи (1 пудъ). . .	—	—	—	—
5) Возвращено Свящ. Ѳ. Тычино излишне взысканныхъ съ него за содержаніе въ общежитіи сына его Льва .	—	—	8	—
6) За новыя нотныя книги . .	—	—	21	45
7) Передано въ Окружной Съѣздъ духовенства 1896 г. для депутата 3 окр. Пин. у.	—	—	28	50
8) За кроквы и латы . . .	—	—	6	—
9) За 30 новыхъ баевыхъ одѣялъ, по 5 р. 25 к.	—	—	157	50
10) За 9 дюжинъ ложекъ Норблина .	—	—	70	20

11) За смычки и струны . .	—	—	13 5
12) Возвращенъ залогъ поставщику дровъ С. Рабиновичу	—	—	100 —
13) За лупины для свиней . .	—	—	2 55
14) Учителю русск. яз. въ старшихъ классахъ И. Покровскому добавочнаго вознагражденія	—	—	150 —
Итого . . .	—	—	659 50
А всего въ 1896 году въ расходѣ было . . .	10831 50	10757 28	
А за вычетомъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ, къ 1897 году осталось	—	—	223 45

СПИСОКЪ

учениковъ Пинскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній 189⁷/₈ учебнаго года.

А., Переведены—а) изъ учениковъ приготовительнаго класса въ I классъ:

Гейхрохъ Владиміръ.
Гейхрохъ Николай.
Заболотскій Евгеній.
Пигулевскій Иванъ.
Роздяловскій Николай.
Рункевичъ Сергѣй.
Сомковичъ Ѳеодоръ.

б) изъ учениковъ I класса во II классъ:

Бавдзей Іосифъ.
Кебецъ Иванъ.
Кильчевскій Николай.
Липовъ Александръ.
Пушкинъ Аркадій.
Сахаревичъ Стефанъ.
Шабалтасъ Петръ.
Шеметилло Ѳеофилъ.
Юровъ Сергѣй.

в) изъ учениковъ II класса въ III-й:

Александровъ Николай.
Бирюковичъ Георгій.
Ленчевскій-Самотыя Александръ.
Малаха Василій.
Перхоровичъ Владиміръ.
Пилькевичъ Вячеславъ
Покровскій Аркадій.
Родаковскій Антонъ.
Роздяловскій Василій.
Рудаковскій Алексѣй.
Яцевичъ Максимъ.

г) изъ учениковъ III класса въ IV-й:

Бирюковичъ Леонидъ.
Васильевъ Иванъ.
Заболотскій Вячесчавъ.
Лукша Валеріанъ.
Микитчукъ Александръ.
Перхоровичъ Иванъ.
Шпаковскій Павелъ.

Б. Будутъ подвергнуты послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ:

а) ученики приготовительнаго класса:

Головня Павелъ—по ариѳметикѣ.
Горбацевичъ Александръ—по русск. яз. и ариѳметикѣ.
Минкевичъ Николай—по русскому языку.
Цырилькевичъ Петръ—по славянскому чтенію.

б) ученики I класса:

Буйчиковъ Григорій—по церковному пѣнію.
Вечорко Григорій—по русскому языку и ариѳметикѣ.
Восинскій Павелъ—по Св. Ист. ариѳметикѣ и пѣнію.
Козловскій Владиміръ—по пѣнію.
Кричевскій Ѳеофанъ—по русск. яз. и пѣнію.
Могульскій Иванъ—по Св. Ист. и русск. яз.
Пигулевскій Владиміръ—по Св. Ист., ариѳм. и пѣнію.
Пыжевичъ Семенъ—по русск. яз., ариѳм. и пѣнію.
Рубановичъ Ѳедоръ—по Св. Исторіи.
Сулковскій Анатолій—по пѣнію.

в) ученики II класса:

Буйчиковъ Петръ—по пѣнію.
Вершукъ Василій—по пѣнію.
Загоровскій Василій—по русск. и латинск. яз.
Кастеринъ Филиппъ—по латинскму языку.
Козюличъ Малахія—по русск. яз.
Корженевскій Константинъ—по пѣнію.
Кричевскій Кориллъ—по русск. и латинск. яз.
Лавровскій Евгеній—по ариѳметикѣ.
Ловицкій Михаилъ—по русскому языку.
Мацкевичъ Николай—по пѣнію.
Проневичъ Порфирій—по греческ. и латинск. яз.
Пушкинъ Вячеславъ—по ариѳметикѣ.
Станкевичъ Іосифъ—по латинск. яз. и экзаменъ по греч. языку, ариѳметикѣ и пѣнію.
Сулковокій Стефанъ—по ариѳметикѣ и пѣнію.

г) ученики III класса:

Бернадскій Викторъ—по ариѳметикѣ.
Былинскій Семенъ—по катихизису.
Волковъ Владиміръ—по пѣнію.
Камаевъ Николай—по пѣнію и экзамену по русскому яз., если внесетъ плату за Майскую треть.
Корнюшко Михаилъ—по латин. яз. и пѣнію
Лукашевичъ Владиміръ—по русск. яз. и пѣнію
Недѣльскій Сергѣй—по пѣнію.
Сладковскій Владиміръ—по русск. и греч. яз. и пѣнію.
Шеметилло Іаковъ—по пѣнію.

д) ученики IV класса:

Загоровскій Ѳедоръ—по греч. яз. и ариѳметикѣ.
Тарановичъ Владиміръ } по греческому языку
Сорошкевичъ Иванъ } и ариѳметикѣ.

В. Оставлены на повторительный курсъ.

а) въ приготовительномъ классѣ:

Кричевскій Михаилъ } по болѣзни.
Сахаровъ Всеволодъ }
Юрашкевичъ Георгій—по малоуспѣшности.

б) въ I классѣ:

Волковъ Сергѣй }
Гинтовтъ Иванъ } по болѣзни.
Рубановичъ Виталій }
Зелинскій Павелъ } по малоуспѣшности.
Одарюкъ Николай }

в) во II классѣ:

Вечорко Сергѣй } по болѣзни.
Криппиновичъ Меѳодій. }
Серебряковъ Леонидъ—по малоуспѣшности.

г) въ III классѣ:

Вечорко Анатолій } по малоуспѣшности.
Девель Владиміръ }
Горбацевичъ Петръ—по болѣзни.

д) въ IV классѣ:

Зелетенкевичъ Владиміръ—по болѣзни.
Кебецъ Андрей }
Коцубо Владиміръ }
Мисевичъ Иванъ } по болѣзни.
Шабалтасъ Александръ. }

Г. уволены изъ училища.

II класса:

Роздяловскій Владиміръ какъ не явившійся на экзаменъ без уважительной причины.

III класса:

Буракъ Иванъ Мацкевичъ Михаилъ Суходольскій Викторъ Тучкевичъ Порфирій.	за малоуспѣшность, какъ пробывшіе въ одномъ и томъ же классѣ по два года.

Перхоровичъ Павелъ за продолжительн. неявку въ училище.

Д. Признаны окончившими полный курсъ ученія и удостоены перевода въ I классъ Семинаріи:

а) въ I разрядѣ:

Лавровскій Евгеній. Скалабанъ Хрисанѳъ.

б) во II разрядѣ:

Родаковскій Сергѣй.
Пашукъ Виталій.
Зенюкъ Петръ.
Ширинскій Алексѣй.
Перхоровичъ Василій.
Шоколовичъ Семенъ.
Квятковскій Владиміръ.
Пашукъ Евгеній.
Рубановичъ Порфирій.
Шумаковичъ Георгій.
Чушъ Константинъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, переведенныхъ въ высшіе классы, назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ училища, окончившихъ полный курсъ ученія и удостоенныхъ перевода въ Семинарію—послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 189⁷/₈ учебнаго года.

I. Изъ учениковъ приготовительнаго класса:

а) переведены въ I классъ слѣдующіе:

Альфонскій Иванъ.
Борковскій Иванъ.
Бржезовскій Николай.
Бѣлюстинъ Андрей.
Колесовъ Александръ.
Логовскій Викторъ.
Неслуховскій Николай.
Русецкій Павелъ.
Семеновъ Зиновій.
Шелепинъ Евгеній.
Юрчикъ Веніаминъ.

б) назначены переэкзаменовки слѣдующимъ:

Вечорко Димитрію—по русскому языку и ариѳметикѣ.
Герасимовичу Владиміру—по арѳметикѣ и Закону Божію.
Губчику Николаю—по русскому и церковно-славянскому языкамъ.
Крокосу Василій—по Закону Божію.
Радзивиновичу Константину—по ариѳметикѣ и Закону Божію.
Русецкому Веніамину—по ариѳметикѣ и славянск. языку.
Ясинскому Евстафію—по русскому языку.

в) представлено право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ:

Высоцкому Михаилу.
Масловскому Филарету.
Скороходову Георгію.

г) уволенъ изъ училища, какъ не имѣющій по великовозрастію права остаться на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Неслуховскій Адамъ.

II. Изъ учениковъ I класса—

а) переведены во II классъ слѣдующіе:

Барановскій Василій.
Бѣлоголовикъ Константинъ.
Васильевъ Александръ.
Горбацевичъ Димитрій.
Жудро Александръ.
Исприцкій Иванъ.
Кричевскій Алексѣй.
Кулешевичъ Никифоръ.
Логовскій Александръ.
Мацкевичъ Левъ.
Миколашевскій Илья.
Нечай Константинъ.
Пырхъ Михаилъ.
Юноцкевичъ Александръ.

б) назначены пэреэкзаменовки слѣдующимъ:

Барановскоиу Ивану—по Священной Исторіи.
Дроздовскому Николаю—по русск. и славянскому языкамъ.
Константиновичу Александру—по ариѳметикѣ и славянскому языку.
Лицкому Вячеславу —по славянскому языку.

в) предоставлено право держать послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

Занцевичу Степану.
Мацкевичу Митрофану.

г) оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Былинскій Арсеній.
Сулковскій Мνронъ.

д) уволены изъ училища по малоуспѣшности, съ правомъ вновь поступить въ училище на общихъ основаніяхъ съ вновь поступающими:

Ахрамовичъ Михаилъ.
Круковскій Аѳиногенъ.

III. Изъ учениковъ II класса:

а) переведены въ III классъ слѣдующіе:

Алиферовичъ Леонидъ.
Бирюковичъ Владиміръ.
Борковскій Θеодоръ.
Василевскій Павелъ.
Герасимовичъ Николай.
Желѣзняковичъ Николай.
Кунцевичъ Александръ.
Нѣмковичъ Петръ.
Пигулевсаій Митрофанъ.
Поверзакъ Ефремъ.
Шамовскій Анатолій.
Шелепинъ Θеодоръ.
Яхневичъ Сергѣй.

б) назначены переэкзаменовки слѣдующимъ:

Василевскому Евгенію, Вераксичу Григорію — по ариѳметикѣ.
Горбацевичу Евгенію—по латинскому языку.
Пѣшко Евгенію—по русскому языку.
Радзивиновичу Константину—по русскому языку и ариѳметикѣ.
Скороходову Евграфу—по латинскому языку.
Стучко Евгенію, Сѣвбо Гавріилу — по ариѳметикѣ.
Сѣвбо Павлу—по латинскому языку.
Шкляревичу Михаилу—по Священной Исторіи.
Шолковичу Ивану—по Священной Исторіи и латинскому языку.

в) предоставлено право держать послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

Пигальскому Петру.

г) оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Рейтаровскій Θеодоръ.

IV. Изъ учениковъ III класса:

а) переведены въ IV классъ слѣдующіе:

Былинскій Леонтій.
Вечорко Михаилъ.
Козачевскій Іуліанъ.
Масловскій Менандръ.
Петропавловскій Сергѣй.
Радзивиновичъ Θеодоръ.
Севрукъ Димитрій.
Семеновъ Александръ.
Стучко Александръ.
Чайковскій Иванъ.
Шелепинъ Иванъ.
Ясинскій Николай.

б) назначены переэкзаменовки слѣдующимъ:

Гаховичу Александру--по ариѳметикѣ.
Москалевичу Ивану—по греческому и латинскому языкамъ.
Некрашевичу Ивану—по ариѳметикѣ и географіи.
Чарнецкому Александру—по русскому и греческому язык.

в) предоставлено право держать послѣ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ:

Ковалевскому Митрофану.

г) оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Бирюковичъ Иванъ.
Сѣвбо Василій.

V. Изъ учениковъ IV класса:

а) признаны окончившими полный курсъ ученія и удостоены перевода въ I классъ Семинаріи, съ распредѣленіемъ по разрядамъ успѣховъ:

Разрядъ первый:

Новицкій Михаилъ.
Жудро Петръ.
Понятовскій Николай.
Наркевичъ Андрей.

Разрядъ второй:

Хрущевичъ Николай.
Высоцкій Александръ.

Мазюкевичъ Александръ. Чеховичъ Иванъ.
Москалевичъ Михаилъ. Околовичъ Адкадій.
Яхневичъ Θеодоръ.

б) оставлены, согласно выраженному ими желанію, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

съ причисленіемъ ко второму разряду:
Скороходовъ Владиміръ.
съ причисленіемъ къ третьему разряду:
Майничъ Михаилъ.
по болѣзни внѣ разряда:
Платоновъ Діомидъ.

в) назначенъ къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ по ариθметикѣ для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса, какъ не имѣющій права остаться на повторительный курсъ въ томъ классѣ по великовозрастію:

Бернадскій Лаврентій.

Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 22-го Іюня сего года за № 2925, послѣдовавшей на журналѣ Правленіе отъ 17 Іюня за № 302, симъ объявляетъ, что

I. Къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ семъ году въ Паричское училище допущены слѣдующія дѣвицы:

а) въ 1-й классъ:

1. Вечорко Вѣра, дочь священника Туровской церкви, Антонія Вечорко.

2. Восинская Лидія, дочь священника Боровской церкви, Стефана Восинскаго.
3. Голиневичъ Надежда, дочь священника Погостской церкви, Николая Голиневича.
4. Горбацевичъ Ольга, дочь умершаго священника Іосифа Горбацевича.
5. Жогъ Марія, дочь діакона Кореличской церкви, Іоанна Жога.
6. Каминская Варвара дочь священника Какуевичской церкви, Василія Каминскаго.
7. Козачевская Анастасія, дочь священника Панюшковичской церкви, Матѳея Козачевскаго.
8. Крамеръ Нина, дочь штабсъ-капитана Ѳеодора Крамера
9. Покровская Лидія, дочь коллежскаго совѣтника Ивана Покровскаго.
10. Понятовская Лидія, дочь священника Пацево-Слободской церкви, Николая Понятовскаго.
11. Прорвичъ Вѣра, дочь священника Райчанской церкви, Николая Прорвича.
12. Радкевичъ Лидія, дочь умершаго священника Ксенофонта Радкевича.
13. Сулковская Лидія, дочь священника Давидъ-Городецкой церкви, Никодима Сулковскаго.
14. Харчева Елена, дочь умершаго коллежскаго ассесора Александра Харчева.
15. Шамардина Вѣра, дочь надворнаго совѣтника Сергѣя Шамардина.
16. Шолковичъ Евгенія, дочь священника Клинокской церкви, Павла Шолковича

б) во 2-й классъ:

1. Лисицкая Александра, дочь священника Смолевичской церкви Василія Лисицкаго.

2. Пигулевская Лидія, дочь діакона Мозырскаго собора, Григорія Пигулевскаго.

II. Спицына Евгенія, дочь титулярнаго совѣтника Θеодора Спицына, допущена къ испытаніямъ для поступленія въ тотъ или другой классъ училища соотвѣтственно ея лѣтамъ и подготовкѣ.

III. Не допущена къ пріемнымъ испытаніямъ, какъ не имѣющая права на поступленіе въ училище, Давыдова Лидія, дочь умершаго губернскаго секретаря Анатолія Давыдова.

IV. Пріемныя испытанія будутъ произведены 2-го Сентября по программѣ (для поступленія въ 1 классъ), напечатанной въ № 8 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Минской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что переэкзаменовки и дополнительныя испытанія учениковъ Семинаріи, коимъ таковыя назначены послѣ каникулъ сего года, и пріемныя испытанія для учениковъ, желающихъ вновь поступить въ Семинарію въ началѣ 189$^{8}/_{9}$ учебнаго года, имѣютъ быть произведены по слѣдующему росписанію:

18 Августа.

Ученики, допущенные къ переэкзаменовкѣ и дополнительному экзамену по сочиненію, пишутъ сочиненіе на тему.

19 Августа.

Переэкзаменовка и дополнительный экзаменъ по гражданской исторіи, латинскому и греческому языкамъ.

20 Августа.

Переэкзаменовка и дополнительный экзаменъ по Св. Писанію, церковной исторіи, литургикѣ, церковному пѣнію и дополнительный экзаменъ по французскому языку.

21 Августа.

Переэкзаменовка и дополнительный экзаменъ по алгебрѣ, геометріи, словесности, исторіи русской литературы и логикѣ.

22 Августа.

Ученики, допущенные къ пріемному испытанію, пишутъ—поступающіе въ 1 классъ диктантъ и сочиненіе на тему, а поступающіе во II—Ѵ классы—сочиненіе на тему.

24 Августа.

Пріемный экзаменъ поступающимъ въ 1 классъ по Закону Божію (Св. Исторіи, катихизису и изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ), поступающимъ во II—Ѵ классы—по Св. Писанію и поступающимъ въ IѴ—Ѵ классы по логикѣ, философіи и психологіи.

25 Августа.

Пріемный экзаменъ поступающимъ въ III—Ѵ классъ по гомилетикѣ, литургикѣ, библейской и церковной исторіи, поступающимъ въ 1 классъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ, поступающимъ во II—IѴ классы по словесности и исторіи литературы и поступающимъ въ Ѵ классъ по Основному Богословію.

26 Августа.

Пріемный экзаменъ поступающимъ во II—IѴ классъ по всеобщей и русской гражданской исторіи и поступающимъ въ I—Ѵ классъ по латинскому и греческому языкамъ.

27 Августа.

Пріемный экзаменъ поступающимъ въ I классъ по ариѳметикѣ и географіи, поступающимъ въ I—Ѵ классъ по церковному пѣнію и поступающимъ во II—Ѵ классы по математикѣ и физикѣ.

31 Августа.

Молебенъ предъ началомъ ученія.

На основаніи устава духовныхъ семинарій и существующихъ постановленій Правленія Семинаріи,—

1) Къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ Семинарію въ началѣ 189^8/$_9$ учебнаго года допускаются какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе.

2) Прошенія о пріемѣ подаются на имя Ректора Семинаріи; при прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ Семинаріи находились въ училищахъ, метрическое свидѣтельство о рожденіи (при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ) и свидѣтельство о привитіи оспы; поступающіе въ Семинарію послѣ домашней подготовки, кромѣ того, должны представить свидѣтельство о своемъ поведеніи.

3) Пріемъ дозволяется какъ въ первый классъ Семинаріи, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ шестаго.

4) Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 и не свыше 18 лѣтъ основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ.

5) Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ могутъ быть принимаемы въ Семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе 18 лѣтъ, по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ

6) Безъ экзамена на основаніи свидѣтельствъ выданныхъ училищными Правленіями принимаются въ 1 классъ Семинаріи лишь воспитанники, окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ Минской епархіи и удостоенные перевода въ Семинарію, всѣ же окончившіе курсъ въ иноепархіальныхъ училищахъ, хотя бы они были удостоены перевода въ Семинарію, принимаются по экзамену.

7) Прошенія учениковъ желающихъ поступить въ Семи-

нарію по экзамену, должны быть подаваемы заблаговременно не позже 1 Августа, при чемъ въ сихъ прошеніяхъ непремѣнно должно обозначать, обучался ли поступающій въ Семинарію ученикъ въ учебномъ заведеніи и въ какомъ именно или же получилъ исключительно домашнее образованіе, прошенія, въ коихъ не окажется сихъ свѣдѣній, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

8) Если кто либо, раньше обучавшись въ какомъ либо другомъ учебномъ заведеніи, скроетъ это отъ семинарскаго начальства предъ пріемными экзаменами и выдастъ себя за юношу съ домашнимъ приготовленіемъ, то хотя бы таковый воспитанникъ и былъ принятъ въ Семинарію,—въ случаѣ обнаруженія помянутаго обмана, онъ немедленно будетъ исключенъ за это изъ Семинаріи.

9) Прошенія о принятіи на казенное содержаніе учениковъ, нуждающихся въ такомъ содержаніи, должны быть поданы къ 15 Августа сего года, съ указаніемъ, сколько имѣется дѣтей въ семьѣ, въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи они воспитываются и съ посвидѣтельствованіемъ мѣстнаго благочиннаго о матеріальной несостоятельности просителя.

Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.

Правленіе Пинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 1) пріемныя испытанія для поступленія во всѣ классы Пинскаго духовнаго училища будутъ производиться 17, 18 и 19 чиселъ Августа, а переэкзаменовки—20, 21 и 22 того же мѣсяца.

2) Какъ вновь поступающіе такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ—имѣютъ своевременно (не позже 15 Августа) подать на имя Смотрителя училища прошенія съ представ-

леніемъ необходимыхъ документовъ: вновь поступающіе—метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи ихъ и свидѣтельствъ о привитіи предохранительной оспы, а переходящіе изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельствъ объ успѣхахъ и поведеніи ихъ изъ этихъ училищъ.

3) Имѣющіе необходимость въ пользованіи епархіальнымъ и полуепархіаьнымъ содержаніемъ, какъ вновь поступающіе въ училище, такъ и учащіеся, подаютъ особыя прошенія съ посвидѣтельствованіемъ благочинныхъ и съ указаніемъ, сколько дѣтей воспитывается въ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи.

4) Дѣти, не имѣющія права на епархіальное содержаніе, должны быть снабжены всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями.

5) При отправленіи дѣтей въ училище родители должны снабдить ихъ приличною и въ достаточномъ количествѣ одеждою, а также бѣльемъ (не менѣе 4 паръ) и обувью (не менѣе двухъ паръ); безъ этого ученики не будутъ принимаемы въ училще (установленная форма одежды—черная суконная и сѣрая черкасовая блузы и такіе же брюки).

Отъ Правленія Слуцкаго Духовнаго Училища.

Къ свѣдѣнію окружнаго духовенства объявляются слѣдующія постановленія Правленія:

1) Пріемные экзамены будутъ произведены съ 17 по 19, а переэкзаменовки—съ 20 по 24-е будущаго Августа включительно. Къ означеннымъ срокамъ должны явиться въ училище какъ вновь поступающіе, такъ и назначенные къ переэкзаменовкѣ ученики училища; ученики же, переведенные въ слѣдующіе классы и оставленные на повторительный курсъ, должны явиться 25-го Августа.

2) Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ, должны подать прошенія о пріемѣ въ училище съ представленіемъ необходимыхъ докуметтовъ (для вновь поступающихъ метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы, а для переходящихъ изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи изъ этихъ училищъ) на имя Смотрителя училища не позже 10 Августа.

3) Желающіе воспользоваться епархіальнымъ или полуепархіальнымъ содержаніемъ, какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе въ училищѣ ученики должны подать о томъ прошенія въ Правленіе училища съ посвидѣтельствованіемъ о.о. Благочинныхъ объ ихъ несостоятельности и съ указаніемъ, сколько дѣтей въ семьѣ, въ какихъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи воспитываются. На епархіальное содержаніе имѣютъ право, прежде всего, сироты, а затѣмъ дѣти многосемейныхъ родителей, при чемъ наблюдается слѣдующія правила: изъ дѣтей священниковъ на епархіальное содержаніе принимается третій воспитывающійся сынъ, а изъ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ второй; на полуепархіальное содержаніе зачисляются сироты (за недостаткомъ епархіальныхъ вакансій) и дѣти бѣдныхъ родителей.

4) Родители, родственники или опекуны дѣтей, не имѣющихъ права на епархіальное содержаніе, озабочиваются снабженіемъ своихъ дѣтей всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями, приличною и въ достаточномъ количествѣ одеждою, а также бѣльемъ (не меньше 3 паръ) и обувью (не меньше 2 паръ); безъ этого ученики не будутъ принимаемы въ училище. Изъ училищной библіотеки будутъ пользоваться учебными книгами и пособіями только ученики, состоящіе на епархіальномъ содерженіи.

От Правленія Минскаго мужскаго духовнаго училища объявляется:

1) Назначенные нѣкоторымъ ученикамъ экзамены и переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ вакацій и пріемныя испытанія желающихъ поступить въ училище будутъ произведены въ слѣдующіе дни Августа мѣсяца сего года:

17 Августа. Переэкзаменова и экзаменъ ученикамъ IV класса.

18 Августа. Переэкзаменовка и экзаменъ ученикамъ III класса и экзаменъ вновь поступающимъ въ IV классъ.

19 Августа. Переэкзаменовка и экзаменъ ученикамъ II класса и экзаменъ вновь поступающимъ въ III классъ.

20 Августа. Переэкзаменовка и экзаменъ ученикамъ I класса и переэкзаменовка ученикамъ приготовительнаго класса и экзаменъ вновь поступающимъ во II классъ.

21 и 22 Августа. Пріемныя испытанія для поступающихъ въ I классъ (диктантъ и устныя испытанія).

24 Августа. Пріемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ.

2) 27 Августа будетъ отправленъ молебенъ предъ началомъ ученія и 28 будутъ начаты уроки.

3) Всѣ ученики должны явиться въ училище 26 Августа.

4) Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ имѣютъ своевременно (не позже 10 Августа) подать на имя смотрителя училища прошенія съ представленіемъ необходимыхъ документовъ: вновь поступающіе — метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи ихъ и свидѣтельства о привитіи оспы, а переходящіе изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи ихъ изъ этихъ училищъ.

5) Дѣти, не имѣющія права на епархіальное содержаніе,

должны быть снабжеными всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями.

6) При отправленіи дѣтей въ училище, родители должны снабдить ихъ приличною и въ достаточномъ количествѣ одеждою, а также бѣльемъ и обувью; безъ этого ученики не будутъ принимаемы въ училище (установленная форма одежды: черный сюртукъ и такого же цвѣта брюки, жилетъ съ стоячимъ воротникомъ, застегнутымъ на глухо, черное зимнее пальто съ чернымъ воротникомъ, черная фуражка съ козырькомъ и бархатнымъ околышемъ).

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается киноварною буквою.

Псалтырь въ 4 д., церк. печ. безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ *64 д.*, въ бум. **12** к., въ коленк. или красн. кожѣ **25** к.

Поминанье, съ помянникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ *32 д.*, на лучшей бумагѣ, въ коленк. **15** к. и **20** к. въ шагренѣ **25** к.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ. *А. И. Недумова.* Изданіе 3-е. Цѣна **30** к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна **40** к.

Нравственное ученіе въ сочиненіи *Толстого* „Царство Божіе внутри васъ" предъ судомъ ученія Христіанскаго. Архимандрита *Антонія.* Цѣна **20** к.

Народное образованіе и школа. Свящ. *I. Фуделя* Цѣна **40** к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ

въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ.

Цѣна 14 руб. 40 коп.; отдѣльно каждая таблица 35 коп.

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Изданія К. П. Побѣдоносцева:

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к.

Побѣда побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ *Е. А.* Цѣна 1 р.

Основная конституція человѣческаго рода. Сочиненіе *Ле-Пле.* съ очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей. Цѣна 75 к.

О подражаніи Христу. *Ѳомы Кемпійскаго.* Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разннобразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются безплатно.

Тамъ же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматовъ и цѣнъ.

ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

съ разрѣшенія Св. Сѵнода

Карманная справочная книжка

въ 2-хъ частяхъ

для православнаго ДУХОВЕНСТВА

около 600 стран.

Составлена подъ редакціею А. И. Поповницкаго.

Редактора журнала «РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ».

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумаги, для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ съ карандашемъ и грифельною доскою. 362 стр.

Часть II—юридическая—заключаетъ въ себѣ законы, ука-

зы Св. Сѵнода, правила, инструкціи, епархіальныя и правительственныя распоряженія, касающіяся русскаго православнаго духовенства. 212 стран.

Цѣна за обѣ части 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе отъ издателя П. П. Сойкина, (Спб. Стремянная, 12), за перес. не платятъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Коноплевъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Іюля 15-го **№ 14.** *1898 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Взглядъ католиковъ на св. Солунскихъ братьевъ Кирилла и Меѳодія и его историческая несостоятельность.

(Продолженіе).*

Съ положительною достовѣрностью можно сказать, что и вся моравская миссія св. братьевъ протекла или при равнодушномъ и невнимательномъ, или просто враждебномъ отношеніи Рима. Такъ, въ самомъ началѣ этой миссіи, не только совершенно самосостоятельная отъ папскаго вліянія, но и противная римскимъ установленіямъ, дѣятельность св. братьевъ протекала въ теченіи болѣе трехъ лѣтъ при совершенно индиферентномъ осношеніи Рима. Папа Николай I, занятый въ это время переговорами съ востокомъ, а также боясь потерять для церковной области Моравію, пользовавшуюся въ это время самостоятельностью гражданскою, не тревожилъ св. братьевъ, предоставивъ пока ихъ дѣло его естественному теченію. Сильно было тогда недовольство враговъ славянскаго дѣла, страшны были ихъ угрозы по адресу поборниковъ этого дѣла—Кирилла и Меѳодія,—велики были казни, и интриги, но защиты и покровительства со стороны Рима не было. И только благосклонная къ св. братьямъ власть морав-

---

*) См. № 13 Минск. Епарх. Вѣд. за 1898 г.

скаго князя спасала ихъ отъ насилія и смерти. Но какъ только къ концу 867 года произошелъ разрывъ между Римомъ и Константинополемъ и прежнихъ политическихъ разсчетовъ для папы не стало, немедленно же посыпались доносы со стороны нѣмецкой іерархіи, и послѣдовалъ вызовъ св. братьевъ въ Римъ. Ни одного намека здѣсь нельзя найти на какое либо вниманіе римскаго престола апостольскому дѣлу христіанскаго просвѣщенія славянъ, а видны только строго дипломатическая политика и чисто внѣшнія отношенія. Въ этомъ мы убѣдимся еще болѣе. Когда Кириллъ и Меѳодій прибыли въ Римъ, то, вмѣсто строгаго выговора и угрозъ, которыхъ, естественно, можно было ожидать по обстоятельствамъ вызова, преемникъ, скончавшагося въ концѣ 867 года, Николая I, папа Адріанъ II похвалилъ апостольскую ревность св. солунскихъ братьевъ и одобрилъ употребленіе славянскаго языка для Моравіи. Но это вовсе не было дѣломъ искренняго сочувствія папы трудамъ св братьевъ па пользу Евангелія Христова, а вызвано было только политическою дальновидностью. Обстоятельства радикально измѣнились, и поступать иначе было бы для папской куріи не благоразумно. Это было время, когда возобновились дружественныя связи съ востокомъ, когда все предвѣщало прекращеніе начавшихся несогласій. Это было время, когда пробудилось національное движеніе на религіозной почвѣ въ Болгаріи, въ которой такъ силенъ былъ авторитетъ Кирилла и Меѳодія;—своими неотступными просьбами и требованіями прислать особаго архіепископа она видимо обнаруживала намѣреніе устроить независимую архіепископію. Это было время, когда волненіе охватило и самую Моравію. Адріану II очень необходимо было склонить св. братьевъ на свою сторону, чтобы воспользоваться ихъ авторитетомъ въ сильно тяготѣвшихъ къ востоку славянскихъ странахъ. И папа дальновидно покровительствуетъ ихъ дѣлу, вынужденный силою обстоя-

тельствъ, по побужденіямъ, слишкомъ далекимъ отъ видовъ истинной пользы христіанства. Что ему, дѣйствительно, чужды были сознаніе правды и заботливость объ истинныхъ интересахъ Христовой вѣры, это видно изъ того, что употребленіе славянскаго языка въ церковномъ богослуженіи онъ разрѣшилъ только для Моравіи. Дальнѣйшая судьба славянскаго дѣла еще болѣе утверждаетъ насъ въ этой мысли, показывая, какъ колебался балансъ его, смотря по политическимъ видамъ папы. По смерти въ Римѣ св. Кирилла, братъ его Мееодій, явившись въ Паннонію, по вызову князя Коцела, смѣло и энергично продолжалъ дѣло, начатое съ братомъ,—образованіе славянской церкви на національныхъ началахъ, въ строгомъ соотвѣтствіи съ духомъ церкви константинопольской. Естественно, что такое направленіе архипастырской дѣятельности св. Мееодія было въ высшей степени благодѣтельно для славянскаго міра, вообще и Панноніи, въ частности. Но, съ другой стороны, сопровождаясь, по необходимости, существеннымъ подрывомъ для господствовавшей раньше въ странѣ, партіи нѣмецко-католической, оно не могло не взволновать ее и не вызвать на борьбу за жизнь и смерть. Къ глубокому прискорбію нашему, верхъ въ этой борьбѣ, воспользовавшись политическими обстоятельствами, взяла партія нѣмецкая. Глава ея, архіепископъ Зальцбургскій Адальвинъ вмѣстѣ съ своими сообщниками—епископами: Германарихомъ пасавскимъ, Ганкономъ фрейзингенскимъ и др., учинилъ судъ надъ Мееодіемъ за то, что онъ училъ въ ихъ области и достигъ заточеніе его, какъ преступника, «въ съкабы» [1]), гдѣ «держаша его полъ третья лѣта». И вотъ, за свою плодотворную дѣятельность на пользу славянской церкви св. праведникъ томится въ темницѣ, совершенно ни въ чемъ неповинный, въ теченіи многихъ

---

[1]) Въ замокъ въ Швабіи. Паннонское житіе св. Мееодія, IX гл.

лѣтъ. Гдѣ же, спросимъ мы у католическихъ писателей, былъ въ это время, сильный и могущественный защитникъ св. Меѳодія папа? Куда дѣвалось вниманіе къ заслугамъ его со стороны римской каѳедры? Гдѣ была даже простая справедливость? Какъ ни ухитряются католическіе богословы бросить тѣнь сомнѣнія на историческую достовѣрность вышеуказаннаго факта въ судьбѣ Меѳодія или обходить его молчаніемъ, но онъ слишкомъ краснорѣчивъ, чтобы игнорировать и слишкомъ ясно засвидѣтельствованъ исторіей, чтобы его отвергать. Для насъ онъ проливаетъ много свѣта на отношенія Рима къ св. Меѳодію, показывая ихъ истинную природу. Безучастность римской каѳедры къ узнику не была слѣдствіемъ простой только невнимательности или забвенія его личности, но была необходимымъ фактомъ по политическимъ соображеніямъ святѣйшихъ римскихъ папъ. Когда враждебная славянскому дѣлу партія нѣмецкой іерархіи достигла заключенія св. Меѳодія въ темницу, папа Адріанъ II, руководясь тогдашнимъ положеніемъ политической жизни, когда происходившая въ Мораріи [1]) война между Людовикомъ нѣмецкимъ и Ростиславомъ кончилась, благодаря вѣроломству Святополка [2]), въ пользу нѣмцевъ, могъ думать, что съ заключеніемъ и гибелью Меѳодія уничтожится опасная для Рима самостоятельность славянская и все славянское дѣло, и онъ, естественно бездѣйствовалъ и молчалъ. Но когда Святополкъ, достигши своимъ вѣроломствомъ моравскаго престола и въ свою очередь сдѣлавшись жертвою коварныхъ замысловъ нѣмцевъ, началъ ожесточенную войну съ ними за свою самостоятельность и независимость Моравіи, не замедлили обнаружиться и первые проблески заступничества

---

[1]) Съ могуществомъ которой тѣсно связано было и благосостояніе Паннонія.

[2]) Племянника Ростислава моравскаго.

Рима за св. Меѳодія, въ видѣ посланія папы Іоанна VIII къ епископу анконскому Павлу. Заступничество это приняло болѣе рѣшительную форму, когда съ 873 года въ войнѣ Святополка съ нѣмцами перевѣсъ видимо сталъ склоняться на сторону моравовъ. Къ тому же должно было побуждать папу и положеніе дѣлъ на востокѣ. Въ 870 году, какъ извѣстно, Болгарія рѣшеніемъ константинопольскаго собора окончательно была отчислена въ вѣдомство восточнаго патріарха. Около 872 года добровольно признали свою церковную зависимость отъ Византіи пріадріатическіе сербы и хорваты. Все это не могло не напугать римскаго двора, и Іоаннъ VIII долженъ былъ зорко слѣдить, чтобы испытавшія уже прелесть славянскаго богослуженія, Паннонія и Моравія также не послѣдовали общему теченію славянскихъ племенъ въ русло восточнаго исповѣданія, и благоразуміе требовало вступиться за Меѳодія. Въ посланіи Зальцбургскому архіепископу Адальвину около этого времени папа Іоаннъ VIII писалъ: «думаемъ, что для оплакиванія твоей злобы не доставало бы источника слезъ... своею лютою свирѣпстью ты превзошелъ злобу всякаго мірянина... и уподобился хищнику звѣрю, когда брата и епископа нашего Меѳодія терзалъ тюремными муками, держалъ его во время зимы, дождя подъ открытымъ небомъ»... Именемъ Бога всемогущаго и блаженныхъ апостоловъ Петра и Павла папа лишалъ его «права совершать таинства» и отрѣшалъ «отъ общенія съ священствомъ», требуя его на судъ въ Римъ для отвѣта. Съ такимъ же почти содержаніемъ было отправлено письмо и епископу фрейзингенскому Ганкону. Рѣшительный характеръ въ дѣлѣ заступничества за Меѳодія проглядывтетъ и въ письмѣ папы къ Святополку, писанномъ около 873 года. Но однако окончательное освобожденіе св. Меѳодія послѣдовало только тогда, когда Моравія одержала окончательную побѣду надъ нѣмцами, послѣ

форхгейскаго мира, торжественно упрочившаго независимость Святополка. Это было въ началѣ 874 года. Политическая побѣда Моравіи оказалась немедленно же и побѣдою св. Меѳодія. Вотъ, слѣдовательно, при какихъ условіяхъ произошло заступничество папское въ несчастіяхъ Меѳодія! И только удивительно послѣ этого, какъ католическіе богословы безъ зазрѣнія совѣсти могутъ писать, что еще «Адріанъ, узнавъ, что дѣлается Меѳодію у нѣмцевъ, не замедлилъ съ выговоромъ писать къ его противникамъ, грозя имъ клятвою, если бы они вздумали долѣе держать въ заключеніи захваченнаго Меѳодія» [1]).

VII.

Интересъ изслѣдованія побуждаетъ насъ прослѣдить судьбу св. Меѳодія и дальше.—По освобожденіи изъ своего темничнаго заключенія св. Меѳодій снова является архіепископомъ паннонскимъ. Но когда въ концѣ 874 года умеръ покровительствовавшій славянской идеѣ князь Коцелъ, и Паннонія подпала подъ власть нѣмецкаго князя Арнульфа, а вмѣстѣ съ тѣмъ, естественно, началось господство въ Панноніи нѣмецко-католическаго духовенства, то Меѳодій, преслѣдуемый его инттригами и опять не получившій заступничества папы, принужденъ былъ оставить Паннонію. Вслѣдствіе спеціальной просьбы моравовъ, которые, «очющьше немечьскыя попы, иже живяху въ нихъ, не пріяша имъ, но ковъ кующе на ня, изгнаша вся, и к апостолику послаша: даждь намъ Меѳодія архіепископа и учителя» [2]), онъ поселился въ Моравіи, избравъ себѣ стольной каѳедрой столицу моравскаго государства – Велеградъ. Дѣятельность Меѳодія въ Моравіи бы-

---

[1]) Stule W., Zivot svatych Cyrilla a Methodia apostolu Slovanskych. W Brne. 1857 г.

[2]) Паннонское житіе св. Меѳодія, гл. X.

ла продолженіемъ его первой совокупной съ Кирилломъ дѣтельности здѣсь на пользу славянъ. Подъ благосклоннымъ вниманіемъ и покровительствомъ Святополка, она была чрезвычайно полезна для страны, какъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ объ этомъ житіе его: «отъ того же дне вельми начатъ рости Божіе ученіе, и стрижници множитися въ всѣхъ градѣхъ, и поганіи вѣровати въ истинный Богъ». Но такъ было не долго: злой рокъ не оставилъ спокойнымъ св. Меѳодія и здѣсь. Скоро Святополкъ моравскій подвергся вліянію нѣмецкой партіи, которая и воспользовалась этимъ для интриги противъ Меѳодія и славянскаго дѣла. Она успѣла обвинить предъ Святополкомъ св. Меѳодія въ томъ, что онъ— отступникъ отъ «православно-римскаго» ученія и распространяетъ новое, полное заблужденій, что, вслѣдствіе введеннаго имъ въ странѣ въ богослужебное употребленіе языка славянскаго, пришелъ въ совершенное униженіе языкъ латинскій, и на этомъ основаніи выставила его недостойнымъ дарованнаго ему сана и заслуживающимъ изгнанія изъ области. Моравскій народъ, любившій св. Меѳодія, произвелъ замѣшательство [1]). Святополкъ нашелъ нужнымъ послать въ Римъ. Результатомъ этого посольства были два, уже извѣстныя намъ, отвѣтныя посланія папы Іоанна VIII,—одно на имя Меѳодія, другое на имя Святополка. Въ первомъ папа пишетъ, что, такъ какъ до него дошли слухи, что Меѳодій учитъ не такъ, какъ церковь римская и тѣмъ вводитъ народъ въ заблужденіе, то онъ повелѣваетъ ему явиться въ Римъ, дабы папа изъ собственныхъ его устъ могъ убѣдиться, такъ-ли онъ вѣруетъ и проповѣдуетъ, какъ обѣщалъ словесно и письменно предъ святою римскою церковью. Затѣмъ, папа удивляется, что Меѳодій поетъ литургію «на

---

[1]) «Болгарская легенда» или «Пространное житіе св. Климента болгарскаго; Паннонское житіе св. Меѳодія.

варварскомъ славянскомъ языкѣ», въ то время, какъ это запрещено было ему чрезъ епископа анконскаго Павла, съ разрѣшеніемъ совершать церковное богослуженіе только на языкѣ латинскомъ или греческомъ, какъ и «поступаетъ Божія церковь всюду и среди всѣхъ народовъ». Почти такого же содержанія и письмо къ Святополку, только безъ упоминанія о славянскомъ языкѣ. Останавливаясь вниманіемъ на содержаніи этихъ папскихъ посланій и принимая въ разсчетъ историческую послѣдовательность фактовъ, мы невольно должны придти къ заключенію, что только своеобразная способность папской куріи игнорировать все самое очевидное безъ зазрѣнія совѣсти, если это для нея существенно важно, сдѣлала возможнымъ такой компромиссъ, какъ изумленіе папы Іоанна VIII по поводу употребленія св. Меѳодіемъ славянскаго языка въ богослуженіи послѣ того, какъ это было положительно разрѣшено ему въ 870 году папою Андріаномъ II, о чемъ не могъ не знать Іоаннъ VIII. И какимъ образомъ, спрашивается, въ Римѣ, принципіально отвергавшемъ право употребленія славянскаго языка въ богослуженіи, какъ это видно изъ буллы Іоанна VIII-го, могли сносить его употребленіе св. Меѳодіемъ, начиная съ первыхъ дней его моравской миссіи до появленія означенной буллы въ 879 году? Булла говоритъ, что запрещеніе послѣдовало чрезъ епископа анконскаго Павла въ 873 году. Но развѣ въ Римѣ не знали, что оно не привело ни къ какимъ желательнымъ для папы результатамъ? Напрасно католическіе богословы съ дѣтскою наивностью предполагаютъ, что Меѳодій надѣялся на прощеніе папы, или, отвергая фактъ запрещенія со стороны Рима богослужебнаго употребленія славянскаго языка, употребленіе его приписываютъ самоволію Меѳодія. Не самоволіе и самодурство, не надежда на прощеніе мотивировали въ душѣ Меѳодія, когда онъ игнорировалъ запрещеніе 873 года, а болѣе могущественные факторы. Лич-

но сознавая пользу своего дѣла, онъ не могъ поступиться имъ для прихотливой и эгоистической политики Рима съ ея корыстными видами, имѣя притомъ для себя санкцію, въ видѣ дозволенія папы Адріана II. Искренно и всецѣло будучи преданъ обычаямъ и постановленіямъ православнаго востока, онъ не могъ съ уваженіемъ относиться къ противорѣчившимъ духу ученія Христова новизнамъ запада. Онъ не могъ не понимать также и того, что его дѣломъ управляетъ не идея христіанской миссіи, которая никогда не была присуща апостольскому престолу, но исключительно политическіе виды папы. А понимая это, онъ не могъ не проникнуться недовольствомъ на верховнаго римскаго первосвященника и идеей самоотверженнаго служенія своему завѣтному идеалу.

Н. М. Рункевичъ.

(Продолженіе будетъ).

Старокатолицизмъ, его происхожденіе и сущность.

*(Продолженіе *).*

Итакъ, ватиканскій соборъ довелъ до верха то зданіе, надъ которымъ болѣе 1000 лѣтъ трудились римскіе папы. Папа сдѣлался теперь безграничнымъ владыкою души и совѣсти католика, которыя совершенно порабощались и поглощались папскимъ абсолютизмомъ. Папа непогрѣшимъ, слѣдовательно каждому его духовному сыну ничего не остается, какъ только безпрекословно слушать голосъ своего духовнаго отца и стремиться исполнять его волю. Правда, для такой непогрѣшимости приводятся нѣкоторыя ограниченія: первое—папа не-

---

*) См. № 12 Мин. Еп. Вѣд. за 1898 г.

погрѣшимъ только ex kathedra и второе—непогрѣшимъ въ вопросахъ вѣры и нравственности. Но ограниченія эти не имѣютъ ровно никакого значенія. Слова ex kathedra ни одинъ католическій богословъ не можетъ опредѣлить твердо и устойчиво; во всѣхъ теоріяхъ опредѣленія этого понятія одна только личность папы отдѣляется отъ учительства его «ex kathedra», но эта личность опять таки самъ же папа. Второе ограниченіе признаетъ непогрѣшимость папы въ области вѣры и нравственности. Но какая же область человѣческой жизни не принадлежатъ къ области нравственной? Область эта также широка, какъ широка дѣятельность человѣческая; нравственное чувство насъ сопровождаетъ всюду и никогда не оставляетъ. Такимъ образомъ, въ существѣ дѣла эти ограниченія нисколько не ограничиваютъ папской непогрѣшимости, и съ признаніемъ ея папство достигло уже такой степени своего развитія, что дальше идти не можетъ.

Неудивительно, поэтому, что ватиканскій соборъ и явился тѣмъ толчкомъ, который нуженъ былъ, чтобы существовавшее въ зародышѣ еще гораздо ранѣе старокатолическое движеніе формально начало отдѣляться отъ католической церкви и соединяться въ самостоятельную религіозную общину. Это отдѣленіе дѣйствительно и начинается съ протеста старокатоликовъ противъ опредѣленій ватиканскаго собора.

Въ протестѣ этомъ вмѣстѣ съ тѣмъ ясно и опредѣленно выразились внутреннія причины происхожденія старокатолицизма. Вотъ что писалъ по поводу ватиканскаго собора одинъ изъ вождей старокатоличества профессоръ Мюнхенскаго университета Деллингеръ: «какъ христіанинъ, какъ богословъ, какъ историкъ и какъ гражданинъ, я не могу принять новаго догмата, такъ какъ онъ не согласенъ съ духомъ Евангелія и съ ясными изреченіями Іисуса Христа и Его апостоловъ». Отсюда можно видѣть, что какъ самый протестъ противъ ватиканскихъ декретовъ, такъ и внутреннія причины возни-

кновенія старокатоличества происходили изъ различныхъ источниковъ, именно, главнымъ образомъ, изъ религіозныхъ, потомъ изъ политическихъ и наконецъ изъ научныхъ.

Итакъ, главный мотивъ отдѣленія старокатоликовъ отъ Римской церкви—мотивъ религіозный. Одинъ изъ главныхъ вождей старокатолицизма, Боннскій профессоръ Кноотцъ на одномъ старокатолическомъ конгрессѣ заявилъ, что «папа Пій IX чрезъ провозглашеніе догмата о непогрѣшимости глубоко оскорбилъ нашу религіозную совѣсть. Пробужденные этою совѣстію, мы возвышаемъ наши голоса и призываемъ всѣхъ христіанъ къ общей борьбѣ съ папской тиранніей». Тоже самое свидѣтельствуютъ и старокатолики Швейцаріи, говоря, что старокатолическое движеніе «обязано своимъ происхожденіемъ опозоренной, порабощенной и возмущенной совѣсти католиковъ и своею цѣлію имѣетъ защиту свободной религіозной совѣсти противъ дальнѣйшаго порабощенія римскимъ деспотизмомъ».

Другимъ мотивомъ къ отдѣленію старокатоликовъ отъ лона церкви Римской былъ, какъ сказано, мотивъ политическій или гражданскій. Такъ, германскіе старокатолики на Мюнхенскомъ конгрессѣ 1871 года заявляли: «мы отвергаемъ Ватиканскіе декреты, такъ какъ они представляютъ изъ себя величайшую опасность для государства и общества, такъ какъ они не совмѣстимы съ законами и постановленіями современныхъ государствъ и такъ какъ чрезъ принятіе ихъ мы ставимъ себя въ противорѣчіе съ нашими политическими обязанностями и клятвами». Подобное же заявляли и швейцарскіе старокатолики: «вѣрные ученію Спасителя и апостоловъ, вѣрные республиканскимъ установленіямъ, мы отвергаемъ рѣшенія (Ватиканскаго) собора». Въ чемъ же заключается сущность этого мотива? Для отвѣта нужно обратить вниманіе на опредѣленія Ватиканскаго собора. По этимъ опредѣленіямъ церковь является всемірнымъ государствомъ,

во главѣ котораго стоитъ высшій неограниченный повелитель—папа. Въ силу этого всѣ отдѣльные государства со времени ватиканскихъ декретовъ въ глазахъ паписта должны прекратить свое существованіе и превратиться въ вассальныя владѣнія Римскаго первосвященника. Мало этого, всякій вѣрный сынъ папы, къ какой бы націи онъ не принадлежалъ, съ этихъ поръ уже не можетъ быть вѣрнымъ сыномъ своего отечества, не можетъ любить его,—эта любовь была-бы преступленіемъ заповѣди Божіей, ибо отечествомъ для него является только Римъ. Въ силу этого, онъ имѣетъ полное право не повиноваться и законамъ той страны, въ которой онъ живетъ: Roma locuta est—вотъ для него единственный законъ, которому онъ долженъ безпрекословно повиноваться.

Противъ такихъ то политическихъ стремленій папства и возстаетъ старокатолицизмъ, признавая, что «государство, какъ божественное учрежденіе особаго, отличнаго отъ церкви, рода, должно быть въ своей сферѣ абсолютно самостоятельнымъ и отъ духовной власти совершенно независимымъ». Отстаивая такимъ образомъ государственную самостоятельность, самобытность, старокатолики отстаиваютъ вмѣстѣ съ тѣмъ привязанность гражданина къ своему государству, любовь къ отечеству, которыя также попираетъ папство своими ватиканскими опредѣленіями. По взгляду старокатоликовъ, любовь къ отечеству, не только не есть что либо незаконное, противное христіанству, а напротивъ, есть одна изъ величайшихъ христіанскихъ добродѣтелей, привлекающая на имѣющихъ ее сугубое благословеніе Божіе. «Отечество, національность, говорятъ старокатолики, суть блага, настолько высокія, насколько можно считать высокомъ все земное. Христіанская церковь не идетъ противъ привязанности къ нимъ. Чѣмъ болѣе мы узнаемъ, что весь вредъ для церкви заключается въ папствѣ, тѣмъ рѣшительнѣе

смотримъ на церковную реформу, какъ на національное дѣло». Одинъ изъ вождей старокатолицизма старокатолическій епископъ Рейкенсъ говорилъ въ одномъ собраніи: «Намъ говорятъ, будто любовь наша къ отечеству на землѣ не совмѣстима съ любовью къ вѣчному отечеству по ту сторону. Это—ложь. На нашей любви къ отечеству покоится благословеніе неба, и кто не любитъ своего отечества, тотъ не любитъ неба». Подобнымъ же образомъ отстаиваютъ старокатолики право за государствомъ издавать законы и приводить ихъ въ исполненіе, противъ котораго также сдѣлано посягательство ватиканскими опредѣленіями. Такъ, на одномъ конгрессѣ было заявлено: «мы признаемъ за государствомъ право производить законодательство во всѣхъ и въ каждой области государственно—общественной жизни. Мы признаемъ священною обязанностію для каждаго христіанина, чтобы онъ повиновался государственному закону; государственный законъ для насъ столь высокъ, сколь высокъ и всякій другой законъ, ибо и этотъ законъ также отъ Бога».

Такимъ образомъ, старокатолицизмъ, въ данномъ случаѣ согласно съ православіемъ, памятуетъ, что царство Христово не отъ міра сего и потому рѣшительно возстаетъ противъ стремленій папства подчинить свѣтскую государственную власть въ ея собственной сферѣ власти духовной, и видя въ государствѣ не столько человѣческое, сколько божественное учрежденіе, не только не считаетъ повиновеніе свѣтскимъ властямъ и законамъ (если послѣдніе согласны съ духомъ ученія Христова) чѣмъ либо противнымъ христіанству, но требуетъ этого повиновенія какъ исполненія заповѣди Божіей, необходимой для вѣчнаго спасенія. Въ существѣ дѣла борьба старокатоликовъ съ папизмомъ по политическимъ мотивамъ есть борьба изъ за тѣхъ обязанностей, которыя сама церковь налагаетъ на вѣрующихъ въ отношеніи къ государству.

Третій мотивъ къ отдѣленію старокатоликовъ отъ церкви — мотивъ чисто научный. Сущность его заключается въ томъ, что съ признаніемъ папской непогрѣшимости папѣ предоставлена полная свобода вторгаться со своимъ рѣшающимъ голосомъ во всякую научную область, такъ что въ области науки съ сихъ поръ стала господствовать, какъ и въ дѣлахъ вѣры и нравственности, воля папы. Все остальное человѣчество и здѣсь обрекается ему лишь на безпрекословное повиновеніе и потому само лишается всякаго движенія мысли. Вполнѣ естественно, поэтому, что съ признаніемъ папской непогрѣшимости является полнѣйшее опасеніе за свободу научнаго движенія въ человѣчествѣ, что ясно и выразили старокатолики словами профессора Шульте: «Съ провозглашеніемъ догмата папской непогрѣшимости, пишетъ онъ, всякая свобода науки и мнѣнія должна пасть въ католической церкви. Папство на основаніи своего догматизированнаго мнѣнія о непогрѣшимости римскаго первосвященника будетъ стремиться опутать всякую науку въ тѣсный кругъ его воззрѣній, всѣ научные труды будетъ мѣрить масштабомъ своей доктрины, подвергая изгнанію все то, что не согласуется съ его традиціями. Въ какія оковы будетъ заключенъ духъ, если каждое слово, которое когда нибудь выйдетъ изъ устъ папы о томъ, что входитъ въ обширный кругъ естественнаго и сверхъестественнаго откровенія, будетъ признано за непогрѣшимое слово Бога».

Опасенія эти, дѣйствительно, оправдались. Періодъ подготовленія къ ватиканскому собору, дѣятельности этого собора и послѣдующій за нимъ ознаменовались усиленною борьбою въ католическихъ университетахъ между приверженцами папства ультрамонтанами и представителями здраваго католическаго направленія мысли. Первые ратовали за то, чтобы подавить научную нѣмецкую теологію и на мѣсто ея поставить схоластицизмъ съ іезуитскою моралью, а послѣдніе

отстаивали свободу богословія отъ іезуитизма. Борьба эта въ 50 годахъ разгорѣлась до того, что многіе антіезуитскіе профессора должны были оставить свои каѳедры, которыя замѣщены были іезуитами. Дѣло дошло до того, что іезуиты во главѣ съ папою Піемъ IX носились съ обширнымъ планомъ особаго устройства католическихъ университетовъ, въ которыхъ возстановлялось средневѣковое іезуитско-схоластическое направленіе въ богословіи. Папа обѣщалъ уже прощеніе грѣховъ всякому, кто будетъ содѣйствовать осуществленію этого плана, но къ счастію, католическое общество на этотъ разъ глухо осталось къ призыву папы и планъ самъ собою распался.

Таковы причины отдѣленія старокатоликовъ отъ римской церкви. Они борются за церковную свободу, за свободу христіанскихъ государствъ, за свободу науки, т. е. борются за то, что составляетъ самыя высшія блага человѣчества. Ватиканскій соборъ сплотилъ старокатоликовъ объединилъ ихъ въ самостоятельную церковную общину, отдѣлившуюся отъ Рима и община эта, не покладая рукъ, борется домогаясь себѣ правъ и свободы. Благодаря своимъ неустаннымъ трудамъ, она пріобрѣла право гражданства во всѣхъ европейскихъ государствахъ съ католическимъ населеніемъ, а въ послѣднее время и въ новомъ свѣтѣ Сѣверной Америки. Для большей своей устойчивости община эта ищетъ соединенія съ православнымъ востокомъ и англиканскою церковію. Чтобы видѣть, насколько осуществимы мечты старокатоликовъ о соединеніи съ православіемъ, посмотримъ, насколько они оправдываютъ на практикѣ поставленную себѣ задачу—*возродить старый католицизмъ, который не зналъ еще новѣйшихъ антиканоническихъ и антидогматическихъ* наростовъ на тѣлѣ римской церкви и былъ въ строгомъ согласіи и единеніи съ церковію вселенского, посмотримъ, въ чемъ заключается сущность старокатолицизма въ вѣроисповѣдномъ

отношеніи и насколько въ этомъ отношеніи онъ близокъ къ православію.

Всякое зданіе начинаютъ строить съ расчистки почвы, на которой оно воздвигается. Старокатолицизмъ начинаетъ съ критики римскаго католицизма—въ томъ видѣ, въ какомъ явился онъ на ватиканскомъ соборѣ. Прежде всего, говорятъ старокатолики, римскій католицизмъ догматомъ о папской непогрѣшимости «извратилъ и уничтожилъ понятіе о церкви, извратилъ устройство церкви, сообщенное ей Христовымъ Спасителемъ и Его апостолами. По ученію Христову продолжаютъ они, «церковь есть общество всѣхъ участвующихъ въ плодахъ искупительныхъ заслугъ Іисуса Христа» иначе—«совокупность всѣхъ истинно вѣрующихъ въ Сына Божія» и по устройству своему состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ, при чемъ какъ тѣ такъ и другіе образуютъ въ своей совокупности «одинъ живой организмъ», «принимаютъ *дѣятельное участіе* въ жизни церкви, хотя и не однаковымъ образомъ»: первые принимаютъ это участіе «въ ученіи, управленіи и вообще въ попеченіи о поддержаніи здравой жизни въ церкви», вторые—«въ избраніи епископа и клира, въ правѣ голоса при рѣшеніи разнаго рода религіозно-церковныхъ вопросовъ и вообще въ содѣйствіи правильному теченію церковной жизни». Таково, по понятіямъ старокатоликовъ, истинное ученіе о церкви, совершенно извращенное папствомъ до того, что на мѣстѣ церкви, какъ живого организма, состоящаго изъ множества вѣрующихъ во Христа, поставленъ одинъ человѣкъ. Церковь, говоритъ старокатолическій епископъ Рейкенсъ, по библейскому и христіанскому воззрѣнію есть невѣста Христа. Съ этой невѣстой одинъ итальянецъ, именно папа, отожествляетъ себя, пока наконецъ нынѣ на ватиканскомъ соборѣ онъ не объявилъ удивленному міру, что невѣста—ничто, что онъ не имѣетъ надобности ей служить, что онъ замѣститель и представитель самого

жениха а невѣста безотвѣтна. Теперь вполнѣ ясно то, что подъ нею слѣдуетъ разумѣть папу . . . и такую ложь мы принимаемъ за истину».

Нельзя не видѣть, что основательность этого опроверженія папизма не подлежитъ никакому сомнѣнію и съ православной точки зрѣнія.

Папизмъ, продолжаютъ старокатолики, совершенно разрушилъ устройство церкви Христовой: онъ призналъ папу неограниченнымъ судіею и учителемъ въ ней и совершенно отстранилъ не только мірянъ, *но даже и клиръ* отъ всякаго дѣятельнаго участія въ церковной жизни, окончательно лишилъ ихъ церковныхъ правъ, присвоивъ всѣ эти права одному папѣ. Старокатолики отвергаютъ такое извращенное ученіе о церковномъ устройствѣ; отвергаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что служитъ основою такого извращенія, именно ученіе о единствѣ церкви, принципъ котораго папство полагаетъ въ централизаціи церковной власти въ лицѣ римскаго первосвященника. По взгляду старокатоликовъ церковь едина не потому, что въ ей существуетъ какое либо внѣшнее «юридическое единство» или что въ ней существуетъ какое либо «духовное лицо», которое будучи видимою главою церкви, имѣло-бы въ своихъ рукахъ всю церковную власть», а потому, что, она имѣетъ «единое невидимое основаніе, единую невидимую главу—Христа», потому, что общество вѣрующихъ во Христа составляетъ «единый нравственный союзъ», тѣсно связанный «единствомъ вѣры и любви».

И это ученіе старокатоликовъ о единствѣ церкви согласно съ ученіемъ древнихъ отцовъ и учителей церкви и потому должно быть признано согласнымъ съ духомъ ученія церкви православно-восточной. Согласіе старокатолицизма съ православіемъ въ данномъ пунктѣ доходитъ даже до того, что толкованіе мѣстъ св. Писанія, на которыхъ папство основываетъ свое ученіе о приматствѣ Петра и его преемниковъ,

у того и другаго является въ большинствѣ случаевъ совершенно тождественнымъ.

Отвергнувъ ученіе о приматствѣ Петра и его преемниковъ, старокатолицизмъ отвергаетъ далѣе и органически съ нимъ связанный новоизмышленный догматъ о папской непогрѣшимости. Вѣруя въ непогрѣшимость христіанской церкви, «въ бытіе вѣчной истины въ христіанствѣ и въ незыбленность ея», благодаря «вѣчному внутреннему присутствію въ церкви Христовой Духа Святаго», старокатолики согласно съ православіемъ, признаютъ выразителемъ, органомъ этой непогрѣшимости вселенскій соборъ, а не папу, потому что только онъ одинъ составляетъ собою ту вселенскую церковь, о которой Іисусъ Христосъ сказалъ, что врата адовы не одолѣютъ ей.

Это истинное ученіе о непогрѣшимости церкви, говорятъ старокатолики, ватиканскій соборъ замѣняетъ ложнымъ извращеннымъ, въ силу котораго органомъ непогрѣшимости признается не сама церковь—а одинъ членъ ея—римскій епископъ. Извращенность этого ученія доказывается прежде всего тѣмъ, что оно является «ученіемъ новымъ, неизвѣстнымъ древней церкви, какъ на востокѣ, такъ и на западѣ». Она доказывается еще и многими противорѣчіями новоизмышленнаго ученія фактамъ древней церковной исторіи. Къ числу этихъ фактовъ относится, напримѣръ, тотъ, что церковь искони для прекращенія споровъ относительно ученія вѣры всегда созывала соборы епископовъ со всѣхъ частей свѣта, а не то, чтобы разрѣшала ихъ голосомъ непогрѣшимаго папы. Сюда же относятся факты несомнѣннаго еретичества нѣкоторыхъ папъ, напримѣръ, Гонорія, осужденнаго шестымъ и седьмымъ вселенскими соборами, Вигилія, осужденнаго пятымъ вселенскимъ соборомъ и т. п.

Несостоятельный по своей сущности, догматъ папской непогрѣшимости несостоятеленъ и съ «формальной стороны»,

т.е. въ силу незаконности, въ силу отсутствія вселенскаго значенія у самаго собора, опредѣлившаго этотъ догматъ. Дѣйствительно, вселенскіе соборы, говорятъ старокатолики, созывались римскими императорами, а ватиканскій соборъ созванъ папой. Предметы обсужденія на вселенскихъ соборахъ обыкновенно объявлялись епископамъ заранѣе, до вызова ихъ на соборъ; епископамъ, засѣдавшимъ на ватиканскомъ соборѣ не сообщено было ни іоты, такъ что они лишены были возможности приложить всѣ средства, необходимыя для отысканія истины. Цѣлію созванія каждаго вселенскаго собора служило распознаваніе, подробное раскрытіе вѣчной истины при посредствѣ свидѣтельствъ всей церкви, въ лицѣ ея законныхъ представителей—епископовъ: ватиканскій соборъ былъ созванъ для санкціонированія лишеннаго всякаго рода свидѣтельствъ ученія о папской непогрѣшимости. На вселенскихъ соборахъ возбужденные вопросы разрѣшались совершенно свободно, безъ всякаго внутренняго или внѣшняго принужденія: на ватиканскомъ соборѣ господствовало принужденіе отъ внѣшней силы. Наконецъ, на вселенскихъ соборахъ рѣшенія принимались единогласно, по крайней мѣрѣ съ общимъ нравственнымъ согласіемъ, а на ватиканскомъ соборѣ эти рѣшенія приняты только большинствомъ.

Нельзя не признать также, что ученіе старокатоликовъ о непогрѣшимости церкви согласно съ ученіемъ православія; равнымъ образомъ съ православной точки зрѣнія должно признать законными и тѣ условія, какія старокатолики предъявляютъ къ истинно-вселенскому собору и какихъ не достаетъ ватиканскому собору для признанія его истинно-вселенскимъ.

Доказавъ, такимъ образомъ, внутреннюю и внѣшнюю несостоятельность папской системы и разчистивъ почву для своего зданія, старокатолицизмъ приступаетъ къ его основанію, къ раскрытію системы своего вѣроученія. Систему эту,

какъ она излагается въ символическихъ книгахъ старокатоликовъ—въ ихъ катихизисахъ, можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Старокатолицизмъ признаетъ два источника христіанскаго вѣроученія: Священное Писаніе и священное Преданіе; послѣднее, какъ и первое, считается «произведеніемъ Святаго Духа», «одинаково важнымъ съ Священнымъ Писаніемъ», хотя послѣднему «подобаетъ особое значеніе».

Взглядъ этотъ несогласенъ съ ученіемъ римской церкви, которая совершенно изъяла изъ рукъ вѣрующихъ Священное Писаніе и дала имъ въ руководство одно Преданіе, сдѣлавъ такимъ образомъ изъ двухъ источниковъ христіанскаго вѣроученія одинъ; не согласенъ онъ и съ воззрѣніями протестантовъ, признающихъ источникомъ вѣроученія только Свящ. Писаніе, и есть въ существѣ дѣла взглядъ древлевселенской нераздѣльной церкви. Совершенно согласно съ православіемъ также ученіе старокатоликовъ о непогрѣшимости Священнаго Преданія, какъ и Священнаго Писанія, а равно—ученіе о каноническихъ и неканоническихъ книгахъ. Переходя затѣмъ къ ученію о существѣ Божіемъ, мы опять должны признать его правильнымъ съ православной точки зрѣнія. Богъ Отецъ, по ученію старокатоликовъ, есть «единый, безконечный и вѣчный принципъ» Божества; Богъ Сынъ «предвѣчно раждается отъ Бога Отца» и Св. Духъ «отъ вѣчности исходитъ отъ перваго лица Пресвятыя Троицы». «Касательно исхожденія Святаго Духа, добавляютъ старокатолики, нѣтъ другаго догмата, кромѣ изложеннаго въ Никеоцареградскомъ символѣ: «и въ Духа Святаго... иже отъ Отца исходящаго». Въ западной церкви по императорскому повелѣнію незаконно сдѣлана прибавка filioque».

Близко примыкаетъ къ православію и ученіе старокатоликовъ о проявленіи существа Божія въ Его дѣйствіяхъ: твореніи и промышленіи. Въ ученіи о паденіи человѣка

и первородномъ грѣхѣ старокатолики выражаются такъ, что слѣдствіемъ первороднаго грѣха «является несчастное состояніе человѣка, такъ какъ этотъ грѣхъ лишилъ его Божественнаго благоволенія, помрачилъ его разумъ, очерствилъ сердце, ослабилъ и извратилъ волю и навлекъ на человѣка тѣлесное зло и смерть». Съ другой стороны въ немъ сохранился «внутренній голосъ или иначе совѣсть, которая указываетъ человѣку, что есть добро и что зло, которая говоритъ ему, что Богъ награждаетъ добрыхъ и наказываетъ злыхъ». Ученіе это, чуждое крайностей католицизма и протестантизма, опять близко стоитъ къ православію. Едва-ли можно возражать православному и противъ старокатолическаго ученія о всеобщности передачи людямъ первороднаго грѣха. Римская церковь извратила этотъ пунктъ христіанскаго ученія введеніемъ въ свою вѣроисповѣдную систему догмата о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи. «Мы, заявляютъ старокатолики, отвергаемъ новое римское ученіе о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи, какъ ученіе, противорѣчащее преданію первыхъ тринадцати столѣтій, по которому одинъ Христосъ безъ грѣха, и какъ ученіе, втиснутое въ церковь посредствомъ цѣлаго рода интригъ и подлоговъ съ несомнѣнною цѣлію подготовить опредѣленіе самой папской непогрѣшимости.»

О догматѣ искупленія старокатолики согласно съ православіемъ учатъ, что оно совершено Іисусомъ Христомъ чрезъ ученіе, крестныя страданія, смерть и воскресеніе. Усвоеніе человѣку искупительныхъ заслугъ «совершается совмѣстнымъ дѣйствіемъ Божественной благодати и человѣческой свободы. «Безъ Божественной помощи мы не въ состояніи усвоить себѣ плодовъ искупительныхъ заслугъ Богочеловѣка; мы имѣемъ нужду въ благодати Божіей какъ при началѣ, такъ и при выполненіи и совершеніи дѣла своего спасенія.» Съ другой стороны старокатолики признаютъ, что «сама собою

благодать безъ содѣйствія человѣка не доставитъ ему спасенія», ибо «хотя она даруется Богомъ каждому человѣку, но не производитъ въ насъ при устроеніи нашего спасенія никакого принужденія», такъ что мы «можемъ сопротивляться ей и злымъ употребленіемъ своей свободы можемъ даже совершенно отогнять ее отъ себя». Отсюда, «нельзя говоритъ, будто Богъ отъ вѣчности предопредѣлилъ нѣкоторыхъ людей къ осужденію», а можно сказать, что «Богъ отъ вѣчности установилъ такъ, чтобы тѣ, которые будутъ сознательно и свободно злы, были наказаны по своей винѣ».

Изъ указаннаго, близкаго къ православному ученія объ отношеніи благодати къ свободѣ человѣка вытекаетъ близкое также къ православію ученіе старокатолицизма объ оправданіи человѣка. Если Божественная благодать, необходимая при усвоеніи заслугъ Христовыхъ, не лишаетъ его самодѣятельности при этомъ усвоеніи, то отсюда спасеніе человѣка совершается не sola fide, не одно только вѣрою, но fide formata, т. е. чрезъ вѣру, находящую себѣ осуществленіе въ дѣлахъ человѣка. Поэтому старокатолики учатъ, что «средствомъ и условіемъ оправданія человѣка предъ Богомъ служитъ вѣра, дѣйствующая любовію, а не вѣра безъ любви». Чтобы наслѣдовать спасеніе, христіанину должно не только вѣровать въ Бога, но и «жить сообразно съ ученіемъ Спасителя». Въ катихизисахъ въ качествѣ условій оправданія полагаются: 1) «вѣра въ Искупителя и Его ученіе, 2) надежда получить чрезъ Него спасеніе и 3) любовь, чрезъ которую воля человѣка должна поставляться въ полное согласіе съ волею Искупителя».

Таково же отношеніе къ православію старокатолическаго ученія о таинствахъ, за исключеніемъ важнѣйшаго изъ таинствъ-евхаристіи, ученіе о которомъ къ сожалѣнію, у старокатоликовъ нужно признать не совсѣмъ опредѣленнымъ съ православной точки зрѣнія. Именно, мы не находимъ у нихъ

вполнѣ яснаго ученія о пресуществленіи Св. Даровъ. Въ старокатолическихъ катихизисахъ говорится только, что подъ евхаристическими символами мы вкушаемъ тѣло и кровь Христовы, «вкушаемъ Самого Спасителя подъ видомъ хлѣба и вина». На основаніи этихъ выраженій нельзя заключить, чтобы каколики признавали *пресуществленіе* евхаристическихъ даровъ и самый терминъ transsubtantiatio, которымъ опредѣляется сущность православнаго ученія о евхаристіи, у нихъ не встрѣчается. Старокатолики въ пріобщеніи мірянъ признаютъ болѣе правильною практику православной церкви, именно практику пріобщенія мірянъ подъ обоими видами. Въ ученіи о таинствѣ покаянія — видимую сторону таинства покаянія полагаютъ, во первыхъ, «въ исповѣданіи грѣховъ предъ священникомъ»; во вторыхъ, «въ разрѣшеніи» или «торжественномъ заявленіи пастыря, что Богъ ради заслугъ Іисуса Христа очищаетъ кающагося грѣшника отъ грѣховъ.» Невидимую сторону таинства они полагаютъ «въ полномъ прощеніи грѣшнику грѣховъ его». Изъ такого ученія у таинствѣ само собою вытекаетъ опроверженіе католическаго ученія объ индульгенціяхъ о сверхъ должныхъ дѣлахъ и проч. Столь-же близокъ къ православію старокатолицизмъ въ ученіи объ остальныхъ таинствахъ: священства, елеосвященства и брака. При чемъ въ ученіи о послѣднемъ на вопросъ: «соединимо-ли брачное состояніе съ достоинствомъ священника» — отвѣчаютъ утвердительно. Наконецъ, трудно что нибудь сказать и противъ ученія старокатоликовъ о загробной участи человѣка до страшнаго суда. По этому ученію «непосредственно послѣ смерти до всеобщаго суда съ людьми бываетъ поступлено Богомъ соотвѣтственно ихъ заслугамъ въ этой жизни; одни награждаются по степени ихъ святости, другіе наказываются по степени ихъ виновности. Святые «въ силу духовнаго общенія между христіанами живущими и умершими» продолжаютъ насъ

любить и молиться о насъ Богу, вслѣдствіе этого мы должны чтить ихъ, прибѣгать къ ихъ предстательству, подражать ихъ добродѣтели, грѣшники осуждаются на вѣчныя мученія», и только тѣ изъ нихъ, «которые въ малыхъ грѣхахъ ушли изъ этой жизни, можно надѣяться, будутъ прощены безконечно любящимъ Богомъ не по собственнымъ заслугамъ ихъ, а ради той любви, которая не перестаетъ въ молитвахъ постоянно взывать о божественномъ милосердіи къ намъ». Римско-католическое ученіе о чистилищѣ, какъ среднемъ состояніи между раемъ и адомъ, здѣсь совершенно отвергается.

Такъ близокъ старокатолицизмъ къ православію по своей вѣроисповѣдной системѣ. При всемъ томъ мы не можемъ не отмѣтить нѣкоторыя *тѣневыя стороны* въ старокатолицизмѣ съ православной точки зрѣнія. Такъ напримѣръ, ученіе о евхаристіи излагается здѣсь, какъ сказано, не ясно и неопредѣленно; въ изложеніи ученія о таинствахъ встрѣчаются такія выраженія, которыхъ нельзя допустить съ православной точки зрѣнія: о таинствѣ мѵропомазанія сказано, что принятіе его не необходимо для спасенія; церковная заповѣдь—по крайней мѣрѣ однажды въ году исповѣдываться «необязательна въ старокатолическомъ обществѣ»; о призываніи святыхъ сказано, что оно не служитъ существенною необходимостью для человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ вѣчнаго спасенія; ученіе о почитаніи иконъ и мощей совершенно не раскрыто въ старокатолическихъ катихизисахъ. Равнымъ образомъ и въ церковной практикѣ у старокатоликовъ есть нѣкоторыя вещи, которыхъ нельзя вполнѣ оправдать съ православной точки зрѣнія. Такъ напримѣръ, первый старокатолическій епископъ Рейкенсъ принялъ свою хиротонію отъ руки *одного только* епископа девентерскаго Германа при содѣйствіи двухъ генералъ викаріевъ изъ голландскихъ инфуаловъ [1]). Духовныя лица при соблюденіи нѣ-

---

[1]) Инфуалъ въ родѣ нашего архимандрита.

которыхъ условій могутъ вступать въ бракъ послѣ своего рукоположенія. Въ нѣкоторыя инстанціи церковнаго управленія въ слишкомъ обширныхъ размѣрахъ введенъ мірской элементъ. Особенно же страннымъ и совершенно ничѣмъ не оправдываемымъ съ точки зрѣнія древне-вселенской церкви является извѣстный актъ въ старокатолицизмѣ, называемый intercommunion, т. е. допущеніе къ общенію въ таинствѣ евхаристіи старокамолическихъ и англиканскихъ епископовъ.

Всѣ эти отступленія въ области вѣроученія и практики церковной свидѣтельствуютъ, что старокатолики въ томъ и другомъ отношеніи еще не вполнѣ встали на путь древне-вселенской церкви и что немало еще имъ нужно трудовъ и усилій, чтобы осуществилась ихъ завѣтная мечта о соединеніи съ православіемъ..,

---

Руководственныя наставленія къ веденію внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій *).

1) Мѣстомъ для чтеній и собесѣдованій долженъ служить, первѣе всего, приходскій храмъ или другое какое-либо достаточно помѣстительное зданіе, какъ, напр., церковно-приходская школа. Въ послѣднемъ случаѣ хорошо, чтобы чтенія не служили въ тягость, гдѣ будетъ къ тому возможность, имѣть для сидѣнія слушателей скамьи.

2) Наиболѣе удобнымъ временемъ для внѣбогослужебныхъ чтеній могутъ служить: въ городахъ—часы, непосредственно слѣдующіе за вечернимъ богослуженіемъ, а въ селахъ—время, по соглашенію пастыря съ пасомыми. О времени чтеній въ селахъ извѣщается народъ нѣсколькими ударами въ

---

*) «Наставленія» эти напечатаны въ «Орлов. Еп. Вѣд.». Полагаемъ не лишнимъ познакомить съ ними и нашихъ читателей, оосбенно молодыхъ священниковъ. Ред.

церковный колоколъ. Назначенный часъ долженъ быть строго соблюдаемъ, чтобы устранить возможность непріятнаго ожиданія и опаздыванія.

3) Въ селахъ послѣ богослуженія, предшествовавшаго чтенію, священникъ долженъ объявить предметы, назначенные для чтеній; въ городахъ хорошо вывѣшивать о томъ объявленія.

4) Чтенія должны начинаться и оканчиваться общимъ пѣніемъ молитвъ: «Царю небесный и Достойно есть». Пѣніе имѣетъ связь съ чтеніями, какъ одно изъ возбудительныхъ средствъ для религіознаго чувства и сближенія христіанъ съ Церковью. Одобряется въ промежутки между чтеніями пѣніе такихъ пѣснопѣній, какъ напр., «Заступнице Усердная», «Милосердія двери», «Взбранной Воеводѣ», и др.

5) Чтенія производятся и ведутся неопустительно по составленной программѣ.

6) Кромѣ членовъ причта церковнаго, въ чтеніяхъ могутъ принимать участіе учители и учительницы церковно-приходскихъ школъ и, по усмотрѣнію и подъ отвѣтственностью священника, другія грамотныя лица въ приходѣ.

7) Воспрещается во время чтенія и бесѣдъ вступать въ споры. Достаточно на предложенный вопросъ дать посильный и краткій отвѣтъ въ положительномъ тонѣ. Желающимъ уяснить тотъ или другой вопросъ обстоятельнѣе нужно предлагать обращаться съ сомнѣніями и недоразумѣніями послѣ бесѣдъ.

8) Для отчетности въ чтеніяхъ должна быть заведена книга, въ которую записываются дѣйствительно прочтенныя статьи, равно лица, читавшія, и особенно важные случаи, бывшіе при чтеніяхъ.

9) Въ основу программы чтеній должны быть положены слѣдующія соображенія: внѣбогослужебныя чтенія преслѣдуя ту цѣль, чтобы благочестиво настроить слушателей и от-

влечь ихъ отъ пустыхъ и вредныхъ развлеченій въ воскресные и праздничные дни, въ то же время должны замѣнить для народа въ нѣкоторомъ родѣ школу, гдѣ онъ долженъ пріобрѣсть преже всего необходимыя для всякаго человѣка познанія о вѣрѣ и нравственности христіанской. Знанія нашего, особенно простого, народа въ этомъ отношеніи не осмыслены идеей, отрывочны, поэтому не тверды и переплетены въ религіозномъ сознаніи съ массой суевѣрій. Въ виду этого внѣбогослужебныя чтенія должны имѣть прежде всего систему въ изложеніи истинъ вѣры и нравственности, гдѣ бы просто, ясно и точно было передано все необходимое для вѣры и жизни, еще лучше съ опроверженіемъ хотя болѣе замѣтныхъ искаженій истины, или уклоненій отъ нея, обычныхъ въ народѣ нашемъ или господствующихъ въ извѣстномъ приходѣ. Систематическое изложеніе ученія вѣры христіанской должно начинать съ библейской исторіи. Какъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго обученія дѣтей библейская исторія представляетъ самый доступный дѣтскому пониманію матеріалъ, съ котораго слѣдуетъ начинать религіозное обученіе, такъ и въ дѣлѣ религіознаго обученія народа свящ. исторія представляетъ собою ту точку отправленія, съ которой слѣдуетъ начинать внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія. Но для того, чтобы исторія служила дѣйствительнымъ приготовленіемъ народа къ дальнѣйшему слушанію бесѣдъ изъ области религіи и нравственности, нужно, чтобы она излагалась не какъ простой и сухой перечень церковно-историческихъ событій, но какъ исторія домостроительства нашего спасенія, гдѣ главнымъ лицомъ является Господь Спаситель нашъ, устроившій наше спасеніе и Своею кровію приведшій насъ къ вѣчной жизни. Изъ всего богатаго ветхозавѣтнаго матеріала нужно выбирать и уяснять слушателямъ то, что способствовало въ ветхомъ завѣтѣ къ познанію Спасителя тѣ прообразы и прообразованія, которыми такъ обильна бы-

ла «сѣнь грядущихъ благъ». Каждый разсказъ о томъ или другомъ библейскомъ лицѣ долженъ сопровождаться нравственнымъ приложеніемъ къ жизни слушателей тѣхъ добродѣтелей, которыя воплощаетъ въ себѣ это лицо. Какъ бы прекрасно ни была изображена исторія праведнаго Іова со всѣми ея подробностями, исторія Маккавеевъ и др. глубоконазидательныя исторіи,—онѣ тогда только произведутъ должное впечатлѣніе на слушателей, когда напр., Іовъ съ самого начала до конца будетъ изображенъ, какъ примѣръ терпѣнія на всѣ вѣка, и Маккавеи какъ примѣръ похвальной твердости въ вѣрѣ. Въ такомъ духѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ педагогически—дидактическихъ пріемовъ и правилъ, составлены «Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми» изд. Спб. Братства Пресвятой Богородицы. Послѣ ознакомленія слушателей съ исторіей народа Божія должно вести бесѣды и чтенія изъ области догматическаго и нравственнаго богословія, также въ послѣдовательномъ порядкѣ. Прекрасный матеріалъ для такого рода чтеній представляютъ «Уроки по Закону Божію, способтвующіе уясненію катихизиса» Царевскаго (Кіевъ, 1886—1887), или «Поученія о православной вѣрѣ», архіеп. Могилев. Евсевія 1865. г. Спб. 3 тома)—гдѣ въ бесѣдахъ систематически изложены всѣ истины православно-христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Нужно замѣтить, что при изложеніи нравственности христіанской слѣдуетъ въ особенности обращать вниманіе на тѣ обязанности, которыя чаще другихъ нарушаются въ наше время: семейная жизнь со всѣми многочисленными отношеніями членовъ другъ къ другу, грубость, пьянство, ссоры, обиды и т. п.—все это должно быть выставлено на первый планъ и тщательно выяснено со всѣхъ сторонъ. Самымъ разнообразнѣйшимъ матеріаломъ въ этомъ отношеніи служатъ: Троицкіе Кіевскіе и Воскресные листки. Прекрасно для этого также имѣть: «Уроки и примѣры христіанской вѣ-

ры, надежды и любви» свящ. Дьяченко (М., 4 р. 50 к. за 3 т.)—книгу, незамѣнимую по обилію матеріала, которая можетъ считаться настольной книгой для всякаго проповѣдника.

Одновременно съ симъ на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ весьма нелишне изъяснять воскресныя евангелія и апостолы, прочитанныя въ день бесѣдъ, особенно если не было въ храмѣ особливой проповѣди на эту тему. Рекомендуются для сего предпочтительно: Прот. В. Михайловскаго «Объясненіе воскресныхъ евангелій и апостоловъ» (3 руб.) или два тома «поученій» Дьяченко. Затѣмъ, богослуженіе нашей православной Церкви, такъ обильное своею назидательностью и такъ мало понимаемое народомъ, должно быть выяснено на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ народу съ достаточною ясностью, чтобы народъ, присутствуя въ храмѣ, былъ сознательнымъ участникомъ въ общественной молитвѣ. Не ходъ и порядокъ богослуженія, главнымъ образомъ, должны быть предметомъ чтеній при этомъ, а объясненіе церковно-славянскаго языка псалмовъ, молитвъ, при богослуженіи употребляемыхъ, и ознакомленіе со смысломъ и значеніемъ самыхъ священнодѣйствій, съ тѣмъ участіемъ, какое наша общая Мать, Св. Церковь, принимаетъ въ жизни чадъ своихъ. Хорошимъ пособіемъ для таковыхъ чтеній служатъ «Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми», т. 5—7 и книга Дебольскаго «Дни богослуженія Православной Церкви».

Одновременно съ этимъ на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ слѣдуетъ знакомить слушателей съ тѣмъ, какъ наглядно осуществились въ жизни народа и отдѣльныхъ личностей тѣ или другія истины христіанской религіи и нравственности, т. е. съ исторіей христіанской Церкви. Самое лучшее, наглядное ознакомленіе съ такими истинами—это чтеніе житій святыхъ Божіихъ: не подрядъ читать исторію христіанской Церкви, а описывать жизнь историческихъ лицъ: мучениковъ, подвижниковъ, праведниковъ, преподобныхъ и т. п.; живые

примѣры лучше разсужденій подѣйствуютъ на душу и укрѣпятъ вѣру въ сердцахъ слушателей и направятъ волю къ достойному подражанію ихъ жизни. Достаточно имѣть при церкви «Житія Святыхъ», Бахметьевой, или Деступисѣ, и ими пользоваться въ потребныхъ случаяхъ. Весьма полезно также прочитать народу самое нужное изъ жизни нашего отечества; народъ такъ любитъ свою родину и Царей, что необходимо и Церкви всемѣрно поддержать это доброе въ немъ направленіе. Вполнѣ порядочныя изданія въ этомъ отношеніи составлены Высочайше утвержденной Комиссіей по устройству народныхъ чтеній, или изданія редакціи «Вѣстника Краснаго Креста».

Руководствуясь этими соображеніями, на каждый воскресный или праздничный день слѣдуетъ для чтеній брать не болѣе трехъ статей, такъ, чтобы одна была послѣдовательнымъ изложеніемъ истинъ православной вѣры и велась последовательно съ одного чтенія до другого; другая служила-бы объясненіемъ прочатаннаго въ тотъ день евангелія или апостола и третья представляла бы изъ себя изъясненіе какой-либо христіанской добродѣтели, воплощенной въ томъ или другомъ лицѣ, или нагляднаго описанія какого либо житейскаго грѣха и преимуществъ для духовно-нравственной жизни противоположной ему добродѣтели. *(Могил. Еп. Вѣд.)*.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Коноплевъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 16 Іюля 1898 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.